



PARANINFO DIGITAL

MONOGRÁFICOS DE INVESTIGACIÓN EN SALUD

ISSN: 1988-3439 - AÑO IX – N. 22 – 2015

Disponible en: <http://www.index-f.com/para/n22/388.php>

PARANINFO DIGITAL es una publicación periódica que difunde materiales que han sido presentados con anterioridad en reuniones y congresos con el objeto de contribuir a su rápida difusión entre la comunidad científica, mientras adoptan una forma de publicación permanente.

Este trabajo es reproducido tal y como lo aportaron los autores al tiempo de presentarlo como COMUNICACIÓN ORAL en FORO I+E “*Impacto social del conocimiento*” - II Reunión Internacional de Investigación y Educación Superior en Enfermería – II Encuentro de Investigación de Estudiantes de Enfermería y Ciencias de la Salud, reunión celebrada del 12 al 13 de noviembre de 2015 en Granada, España. En su versión definitiva, es posible que este trabajo pueda aparecer publicado en ésta u otra revista científica.

Título **Evaluación de la ficha crítica, un instrumento para el desarrollo del pensamiento crítico**

Autores Fernando *Urcola-Pardo*, Isabel *Blázquez-Ornat*, Angel *Gasch-Gallén*, Ana *Anguas-Gracia*, Concha *Germán-Bes*

Centro/institución Universidad de Zaragoza

Ciudad/país Zaragoza, España

Dirección e-mail cgerman@unizar.es

TEXTO DE LA COMUNICACIÓN

Introducción

La Conferencia Mundial sobre Educación Superior de 1998 estableció los conceptos sobre los que posteriormente se desarrollaron la Declaración de la Sorbona y la Declaración de Bolonia, que definieron el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES).¹⁻³ La necesidad de convergencia y homogenización de las titulaciones en diferentes países, fomentó la aparición y puesta en marcha el Proyecto Tuning-Europa.⁴ A partir del desarrollo del mismo en el marco de la titulación de Enfermería en España, nació el Libro Blanco del Título de Grado en Enfermería, que recoge las competencias y resultados de aprendizaje de la titulación. En lo referente tanto a competencias transversales como a competencias específicas, aparece mencionado el pensamiento crítico en diferentes aspectos, pero en ningún momento con esta terminología.⁵

La educación enfermera debe preparar profesionales con capacidad de pensamiento crítico, que desarrollen habilidades metacognitivas aplicables a su pensamiento en situaciones complejas. Para hacerlo, cada programa debe determinar lo que se considera el pensamiento crítico en su propio currículum, usar metodologías docentes y desarrollar estrategias de evaluación adecuadas a su propia definición.⁶ En este sentido, desde la implantación de la nueva titulación de Grado en Enfermería en la Universidad de Zaragoza, se lleva utilizando un instrumento de aprendizaje llamado “ficha crítica”. Esta actividad se enmarca dentro de la asignatura de Enfermería Comunitaria II, correspondiente al tercer curso del Grado en Enfermería.

La ficha crítica es una actividad de aprendizaje individual, que cada estudiante debe realizar a lo largo del curso. Para ello cuentan con un guion detallado,

permitiéndose una extensión máxima de 1800 palabras (sin incluir bibliografía). Los pasos para su realización son: 1) seleccionar y describir un artículo científico reciente sobre un tema de salud relacionado con la materia 2) contrastarlo con otros dos trabajos científicos con hipótesis total o parcialmente no coincidentes. 3) contrastarlo con dos noticias de prensa recientes 4) relacionar los hallazgos del artículo principal con el aprendizaje de la asignatura y 5) realizar un comentario sobre un texto literario relacionado. La actividad supone un 10% de la calificación global de la asignatura.

El objetivo de este trabajo fue evaluar este instrumento de aprendizaje en cuanto a su idoneidad para el desarrollo del pensamiento crítico, fiabilidad y validez de los criterios de evaluación, aplicabilidad en otras asignaturas y mejoras aplicables al instrumento.

Metodología

Para la realización de este trabajo se contó con el alumnado de la asignatura de Enfermería Comunitaria II, impartida en 3er curso del Grado de Enfermería de la Universidad de Zaragoza (160 personas), así como con el personal docente de la asignatura (4 personas), y la colaboración de docentes de la titulación, pero de diferentes asignaturas (4 personas). A todos ellos se les solicitó la respuesta a un cuestionario elaborado ad hoc para para la evaluación de este instrumento.

El diseño del cuestionario está basado en una escala tipo Likert, con puntuación mínima de 1 (totalmente en desacuerdo) y máxima de 5 (totalmente de acuerdo). Se redactaron un total de 14 preguntas, con la intención de agrupar la información en base a cuatro dimensiones: Idoneidad para el desarrollo del pensamiento crítico del alumnado (4 preguntas); Fiabilidad y validez de los criterios de calificación (4 preguntas); Aplicabilidad en otras asignaturas (4 preguntas); Mejoras aplicables al instrumento (2 preguntas). Además de estos 14 ítems, se proponía un espacio de respuesta abierta para otras apreciaciones o sugerencias. La difusión de dicho cuestionario al alumnado se realizó mediante la plataforma Moodle2 del Anillo Digital Docente de la Universidad de Zaragoza, y al profesorado a través del correo electrónico. El profesorado recibía además del cuestionario, la guía docente de la asignatura, el sistema de evaluación empleado para la calificación de la actividad, y 5 trabajos individuales del alumnado ya calificados previamente.

El análisis de las respuestas se realizó a través de la media y desviación estándar de las respuestas individuales así como por dimensiones. Además de este método, se contabilizaron frecuencias absolutas y relativas de respuestas positivas, neutras y negativas a cada pregunta y por dimensiones, considerando respuestas positivas aquellas comprendidas entre 4 y 5, neutras aquellas correspondientes a 3, y negativas a las comprendidas entre 1 y 2. Ambas formas de análisis de las respuestas fueron también aplicadas al global del cuestionario.

Resultados

La tasa de respuesta del alumnado fue cercana al 50% (77/160), contestando en todos los casos a las 14 preguntas que se especificaban en el cuestionario. El alumnado cumplimentó un total de 77 cuestionarios y a todas las preguntas que en total fueron 14 y de una respuesta que no supuso más allá de 5-8 minutos. Estas 14 preguntas recogen las cuatro dimensiones planteadas que describimos a continuación:

- En cuanto a la idoneidad para el desarrollo del Pensamiento Crítico, un 74,68% de respuestas positivas (4 ó 5 en escala Likert), con una media 3,93 (DE: 0,73). Preguntas 1 a 4 del cuestionario.
- En cuanto a la fiabilidad y validez un 70,13% de las respuestas positivas y una media de 3,76 (DE: 0,84). Preguntas 5 a 8 del cuestionario.
- Aplicable en otras asignaturas fue contestada por un 49,02% de respuestas positivas con una media de 3,37 (DE: 0,79). Preguntas 9 a 12 del cuestionario.
- Respecto a las mejoras un 87,02% de respuestas fueron positivas con un media de 4,28 (DE: 0,94). Respuestas 13 y 14 del cuestionario.

Al analizar el cuestionario de forma global del, se cuantificaron un 67,8% de respuestas positivas, con una media global de 3,77 (DE: 0,62).

Tabla 1: Análisis de respuestas a cada pregunta (media y desviación estándar)

PREGUNTA	Media	DE
P1	3,87	0,80
P2	4,04	1,07
P3	4,03	1,06
P4	3,79	1,06
P5	4,00	1,01
P6	3,84	0,86
P7	3,42	1,16
P8	3,79	1,12
P9	3,43	1,07
P10(R)	2,60	1,22
P11(R)	4,01	0,91
P12	3,45	0,94
P13	4,39	1,03
P14	4,17	0,97

*Pregunta con puntuación inversa

Tabla 2: Análisis de respuestas por dimensiones y total (media y DE)

DIMENSIÓN	Media	DE
Idoneidad para el desarrollo del pensamiento crítico del alumnado (Preg. 1, 2, 3 y 4)	3,93	0,73
Fiabilidad y validez de los criterios de calificación (Preg. 5, 6, 7 y 8)	3,76	0,84
Aplicabilidad en otras asignaturas (Preg. 9, 10(inv), 11 (inv) y 12)	3,37	0,79
Mejoras aplicables al instrumento (Preg. 13 y 14)	4,28	0,94
TOTAL	3,77	0,62

Tabla 3: Análisis de respuestas a cada pregunta (caracterizadas)

PREGUNTA	Respuesta negativa		Respuesta Neutra		Respuesta Positiva	
	N	(%)	N	(%)	N	(%)
P1	3	(3,9)	15	(19,5)	59	(76,6)
P2	8	(10,4)	9	(11,7)	60	(77,9)
P3	5	(6,5)	15	(19,5)	57	(74,0)
P4	10	(13,0)	13	(16,9)	54	(70,1)
P5	6	(7,8)	9	(11,7)	62	(80,5)
P6	5	(6,5)	17	(22,1)	55	(71,4)
P7	17	(22,1)	18	(23,4)	42	(54,5)
P8	11	(14,3)	9	(11,7)	57	(74,0)
P9	11	(14,3)	30	(39,0)	36	(46,8)
P10(R)	39	(50,6)	18	(23,4)	20	(26,0)
P11(R)	3	(3,9)	16	(20,8)	58	(75,3)
P12	7	(9,1)	33	(42,9)	37	(48,1)
P13	7	(9,1)	1	(1,3)	69	(89,6)
P14	6	(7,8)	6	(7,8)	65	(84,4)

Tabla 4: Análisis de respuestas por dimensiones y total (caracterizadas)

PREGUNTA	Respuesta negativa		Respuesta Neutra		Respuesta Positiva	
	N	%	N	%	N	%
Dimensión1	26	8,44	52	16,88	230	74,68
Dimensión2	39	12,66	53	17,21	216	70,13
Dimensión3	60	19,49	97	31,49	151	49,02
Dimensión4	13	8,44	7	4,54	134	87,02
TOTAL	138	12,80	209	19,39	731	67,81

Discusión

Este trabajo trata de responder en parte a la necesidad señalada por la doctora Sheila Paul de disponer de herramientas válidas para el desarrollo del pensamiento crítico. El aprendizaje de esta competencia requiere tiempo y dedicación. En este sentido, el peso otorgado al mismo en la calificación global de la asignatura se considera escaso en función del tiempo requerido para su realización por parte del alumnado y el tiempo dedicado por el profesorado a su evaluación. Además, el uso de la ficha crítica permite a los estudiantes hacerse preguntas y buscar por si mismos las respuestas de forma flexible y creativa, integrando la diferencia entre información y conocimiento.⁷ Al ser una actividad que se realiza de forma individual a lo largo del curso académico, se responde también a la necesidad de acercamiento individual, incorporando además las propias preferencias del estudiante en su realización y apoyando los diferentes estilos de aprendizaje, apoyando de esta manera el desarrollo del pensamiento crítico.⁸

Conclusiones

Tanto alumnado como profesorado coinciden en que la ficha crítica es un instrumento de aprendizaje útil para el desarrollo del pensamiento crítico, con criterios de evaluación adecuados y que podría ser aplicable en otras asignaturas. Debería revisarse en cursos posteriores el incremento de peso de esta actividad sobre la calificación global de la asignatura.

Bibliografía

1. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Declaración Mundial sobre la Educación Superior en el Siglo XXI: Visión y Acción. En Conferencia Mundial sobre Educación Superior. La Educación Superior en el Siglo XXI: Visión y Acción. Paris: UNESCO; 1998.
2. Declaración de la Sorbona. Declaración conjunta para la armonización del diseño del Sistema de Educación Superior Europeo. Paris: 1998.
3. Declaración de Bolonia. Declaración conjunta de los ministros europeos de educación. Bolonia: 1999.
4. Gonzalez J, Wagenaar R. Tuning Educational Structures in Europe. Universities' contribution to the Bologna Process. An introduction. 2ª ed. Publicaciones de la Universidad de Deusto: Bilbao. 2008.
5. Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación. Libro Blanco Título de Grado de Enfermería. Madrid: ANECA; 2005.
6. Worrell JA, Profetto-McGrath J. Critical thinking as an outcome of context-based learning among post RN students: A literature review. *Nurse Education Today*. 2007; 27(5): 420-26.
7. Paul SA. Assessment of critical thinking: A Delphi study. *Nurse Education Today*. 2014; 34(11): 1357-60.
8. Andreou C, Papastavrou E, Merkouris A. Learning styles and critical thinking relationship in baccalaureate nursing education: A systematic review. *Nurse Education Today*. 2014; 34(3): 362-71.