

Trabajo Fin de Grado

Incumplimientos jurídicos en el conflicto hispano británico: el Peñón de Gibraltar

Autor

D. Jesús del Barrio Lozano

Director/es

Dra. Bénédicte Real
Cap. D. Carlos Mayor León

Centro Universitario de la Defensa-Academia General Militar
Año 2014

ANEXOS	1
ANEXO A: GUERRA DE SUCESIÓN ESPAÑOLA.	3
ANEXO B: EL TRATADO DE UTRECHT.....	5
ANEXO C: FUERTES Y ESTRECHOS LAZOS HISPANO BRITÁNICOS.	6
ANEXO D: SIMILITUDES ENTRE EL LITIGIO POR GIBRALTAR Y LAS PRETENSIONES ININTELIGIBLES DE MARRUECOS SOBRE LOS TERRITORIOS ESPAÑOLES DEL NORTE DE ÁFRICA.	9
ANEXO E: ACCIONES MILITARES PARA RECUPERAR GIBRALTAR.	13
ANEXO F: IMÁGENES DE GIBRALTAR.	18

Anexos

Anexo A: Guerra de Sucesión Española.

El Rey Carlos II de España (1661-1700), también conocido como "el Hechizado", reinó en España entre los años de 1665 a 1700. Era un rey enfermizo y estéril que gobernaba apoyado en validos. El hecho de que el Reino de España tuviera posesiones alrededor de todo el mundo unido a la esterilidad del rey, acrecentó los deseos de poder de los reinos adyacentes. Por un lado estaba Luis XIV de Francia¹, y por el otro lado estaba el emperador Leopoldo I de Habsburgo², eran los que más pretensiones tenía por la Corona de España.

El difícil equilibrio imperante en Europa en ese momento, podía romperse en función de quién heredara la Corona de España y todos sus territorios a lo largo del mundo. Tanto Inglaterra como Holanda veían como una amenaza la posible unión de las coronas de Francia y de España. La unión de las riquezas españolas y el poderío militar de Francia, darían como resultado una potencia hegemónica en Europa. Por su parte Francia consideraba una amenaza a su integridad territorial la unión de España y Austria, puesto que quedaría rodeada por todas sus fronteras por posibles enemigos.

Para tratar de eliminar todos estos temores, los países europeos con el beneplácito de España firmaron el "Primer Plan de Repartimiento" en 1698. Dicho tratado reconocía a José Fernando príncipe de Baviera como heredero de los reinos de España, Cerdeña, los Países Bajos españoles y las colonias americanas. Mientras que el Milanesado sería para el archiduque Carlos de Austria y las posesiones españolas en Italia para Francia. La muerte de José Fernando en 1699 provoca un Segundo Plan de Repartimiento (1700), en el que El archiduque Carlos de Austria fue nombrado heredero de Carlos II. Este pasaría a heredar todas las posesiones excepto las italianas que pasarían a manos francesas.

Al enterarse Carlos II de este tratado lo consideró nulo inmediatamente puesto que España no había sido consultada acerca del mismo. La decisión que tomó fue la de nombrar a Felipe duque de Anjou heredero de todas las posesiones de España. De esta manera Carlos II trataba de evitar que el Imperio Español fuera desarticulado.

En el momento en el que murió Carlos II, Felipe duque de Anjou, pasó a ser coronado rey de España con el nombre de Felipe V. En un principio las potencias europeas excepto Austria reconocieron a Felipe como rey de España. Sin embargo, empezó a cundir la intranquilidad ante la posibilidad de que las dos coronas se aliaran permanentemente o incluso que Felipe V llegase a ser rey de España y Francia. Esta posibilidad existía porque Luis XIV le mantenía como su heredero. El inicio de la guerra lo indicaron las hostilidades realizadas por Austria sobre el Milanesado español en mayo de 1701. Posteriormente, Austria, Inglaterra y Holanda firmaron "La Gran Alianza de la Haya", a la que se unieron en 1703 Prusia, Hannover y Portugal y en 1704 (y tras romper su alianza con los borbones) Saboya. Frente a ellos, estaba el bando franco-español a los que se unieron Baviera, Colonia y Lorena.³

¹ "El Rey Sol" (1638-1715). Hijo de Ana de Austria, hija del Rey Felipe III de España.

² Leopoldo I de Habsburgo (1640-1705). Emperador del Sacro Imperio Romano Germánico, Rey de Hungría y Bohemia y Archiduque de Austria. Hijo de María Ana de España, hija del rey Felipe III de España.

³ ACADEMIA GENERAL MILITAR (AGM). "Apuntes de Historia del Ejército". *4º Curso EMIEOF Cuerpo General del Ejército de Tierra. Curso 2013-2014*. Servicio de Publicaciones de la AGM. pp. 79-81.

Con la unión de Portugal la guerra pudo trasladarse a la Península Ibérica, puesto que los aliados ya contaban con un territorio desde el que poder desembarcar sus tropas. Sin embargo, los avances terrestres fueron muy escasos. Ante esta situación, la escuadra anglo-holandesa al mando del inglés Rooke⁴ saqueó Rota y el Puerto de Santa María. En 1704 la flota fracasó en su intento de sublevar a los catalanes. Es en ese momento cuando la flota aliada se dirigió hacia Gibraltar, conquistándola el 4 de agosto de 1704. Las razones para conquistar Gibraltar son principalmente dos: los ingleses deseaban una base en el Mediterráneo, sin importarles al principio compartirla con sus aliados; y el archiduque Carlos quería disponer de un territorio en el sur de la península del que fuera soberano pudiendo presumir de territorios en sur y en el este.⁵ Los ingleses sabían que con una pequeña guarnición y una flota que lo protegiera, Gibraltar sería inexpugnable.

Mientras tanto el territorio peninsular se va dividiendo entre los dos pretendientes al trono español; Carlos consiguió ganarse el favor de Valencia, Cataluña, Mallorca y Aragón. Sin embargo la presión de las tropas felipistas le obligó a retroceder. Ambos pretendientes intentaron librar una batalla que decantara la guerra a favor de uno u otro bando. La batalla de Almansa (25 de abril de 1707) permitió al bando borbónico recuperar el control Valencia, Aragón y parte de Cataluña. Poco tiempo después promulgó los Decretos de Nueva Planta, aboliendo los privilegios y fueros de esta parte de España. Desde este momento se aplicaba las leyes castellanas en estos territorios.

En el exterior las tropas borbónicas fueron retrocediendo, perdiendo Nápoles y Cerdeña (1707) y Menorca en 1708. El Rey francés además obtuvo varias derrotas en los Países Bajos, lo que provocó que se planteara firmar la paz. Sin embargo, Felipe V alentado por la lealtad de los castellanos, continuó con la lucha en la Península. La batalla de Almansa supuso una importante victoria para las tropas de Felipe V. Con las victorias borbónicas en Brihuega y Villaviciosa (9 y 10 de diciembre de 1710) el trono de Felipe V estaba casi asegurado. También benefició a la causa borbónica que el archiduque Carlos tuviera que marcharse para reclamar el trono imperial, pues su hermano (José I emperador de Austria) había muerto y él era el nuevo Emperador.

Finalmente con la firma de los Tratados de Utrecht y Rastadt (1713 y 1714 respectivamente) finalizó la Guerra de Sucesión española.

Esta es un pequeño resumen de lo que supuso la Guerra de Sucesión Española. Como se puede ver las potencias europeas se aprovecharon de una monarquía hispánica agonizante que no tenía nada que ver con la que había regido los destinos de gran parte del mundo años antes. Esta guerra refleja el pensamiento realista de las relaciones internacionales, puesto que todos los países se unen para evitar que la Corona de España y de Francia pudieran caer en manos del mismo monarca creando una potencia sin parangón en toda Europa. En lo referente a Gibraltar hay que destacar que si bien se conquista en nombre del archiduque Carlos de Austria, las misivas que escribe el Archiduque mencionan a Rooke y las banderas que lucen en Gibraltar tras la conquista son la Inglesa y la del Archiduque. Como he mencionado anteriormente, los ingleses querían una base naval en el Mediterráneo que les permitiera controlarlo y esta fue su oportunidad. Además consiguieron importantes cesiones por parte de la Corona de España en las Indias Españolas como el Navío de Permiso (que les permitía comerciar con América española rompiendo el monopolio sevillano) y el asiento de negros (que les permitía vender esclavos en las colonias españolas durante treinta años). Como ha demostrado el paso del tiempo, los ingleses no se limitaron al Navío de Permiso si no que emplearon todos los recursos disponibles para dificultar el comercio de la Península con

⁴ Sir George Rooke (1650-1709). Comandante naval británico.

⁵ VIDAL DELGADO, R. "Gibraltar un conflicto de 300 años". *Director del Foro para la Paz en el Mediterráneo*. Málaga, 17 de noviembre de 2004. pp. 4-11.

América Latina. Para los españoles el resultado de esta guerra evidenció el fin de los tiempos en los que España estaba llamada a regir los destinos de Europa convirtiéndola en una potencia de segundo orden.

Anexo B: El Tratado de Utrecht.

Antes de leer lo que recoge el artículo X del Tratado de Utrecht, es importante destacar que los plenipotenciarios españoles que quisieron acudir a la firma del Tratado, no pudieron pasar por territorio francés. El rey Luis XIV de Francia no se lo permitió. De esta manera pudo negociar directamente el Tratado con la Reina de Gran Bretaña en nombre del Rey de España. Dicho en otras palabras, el Tratado de Utrecht fue impuesto a España por Francia. Esto queda patente con el mensaje dirigido en 1712 por Luis XIV a la Reina Ana de Gran Bretaña: *“Ha sido con una gran cantidad de problemas como el Rey ha conseguido el consentimiento del Rey de España para ceder Gibraltar a los ingleses”*.

Artículo X.

“El Rey Católico, por sí y por sus herederos y sucesores, cede por este Tratado a la Corona de la Gran Bretaña la plena y entera propiedad de la ciudad y castillo de Gibraltar, juntamente con su puerto, defensas y fortalezas que le pertenecen, dando la dicha propiedad absolutamente para que la tenga y goce con entero derecho y para siempre, sin excepción ni impedimento alguno.

Pero, para evitar cualquier abuso y fraudes en la introducción de las mercaderías, quiere el Rey Católico, y supone que así se ha de entender, que la dicha propiedad se ceda a la Gran Bretaña sin jurisdicción alguna territorial y sin comunicación alguna abierta con el país circunvecino por parte de tierra. Y como la comunicación por mar con la costa de España no puede estar abierta y segura en todos los tiempos, y de aquí puede resultar que los soldados de la guarnición de Gibraltar y los vecinos de aquella ciudad se ven reducidos a grandes angustias, siendo la mente del Rey Católico sólo impedir, como queda dicho más arriba, la introducción fraudulenta de mercaderías por la vía de tierra, se ha acordado que en estos casos se pueda comprar a dinero de contado en tierra de España circunvecina la provisión y demás cosas necesarias para el uso de las tropas del presidio, de los vecinos u de las naves surtas en el puerto.

Pero si se aprehendieran algunas mercaderías introducidas por Gibraltar, ya para permuta de víveres o ya para otro fin, se adjudicarían al fisco, y presentada queja de esta contravención del presente Tratado serán castigados severamente los culpados.

Y Su Majestad Británica, a instancia del Rey Católico consiente y conviene en que no se permita por motivo alguno que judíos ni moros habiten ni tengan domicilio en la dicha ciudad de Gibraltar, ni se dé entrada ni acogida a las naves de guerra moras en el puerto de aquella Ciudad, con lo que se puede cortar la comunicación la comunicación de España a Ceuta, o ser infestadas las costas españolas por el curso de los moros. Y como hay tratados de amistad, libertad y frecuencia de comercio entre los ingleses y algunas regiones de la costa de África, ha de entenderse siempre que no se puede negar la entrada en el puerto de Gibraltar a los moros y sus naves, que sólo vienen a comerciar.

Promete también Su Majestad la Reina de la Gran Bretaña que a los habitantes de la dicha Ciudad de Gibraltar se les concederá el uso libre de la Religión Católica Romana.

Si en algún tiempo a la Corona de la Gran Bretaña le pareciere conveniente dar, vender o enajenar, de cualquier modo la propiedad de la dicha Ciudad de Gibraltar, se ha convenido y concordado por este

Tratado que se dará a la Corona de España la primera acción antes que a otros para redimirla.”

Anexo C: Fuertes y estrechos lazos hispano británicos.

Un aspecto importante a analizar son las relaciones bilaterales existentes entre España y Reino Unido. Geográficamente son dos países que no comparten ni vecindad ni legua. Históricamente se conoce que durante siglos, España y Reino Unido fueron enconados enemigos. La “Leyenda Negra de Felipe II” impulsada por los británicos, tuvo una importante repercusión mundial; o con la firma del mismo Tratado de Utrecht, cedimos a los británicos una enorme cantidad de privilegios como el “asiento de negros” o la posibilidad de comerciar con las indias españolas (el “Navío de Permiso”).

La cuestión que se va a analizar en este anexo es la relación actual entre los dos estados. Ambos países forman parte de las mismas organizaciones internacionales: Unión Europea, OTAN, Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE)... lo que aumenta las relaciones bilaterales. La pregunta clave sería: ¿es de vital importancia el vínculo hispano-británico o se puede apartar en pro de una solución del conflicto con el Peñón? No debemos olvidar que el litigio acerca de Gibraltar lastra las relaciones entre ambos países tanto directa como indirectamente.

Es ampliamente conocido que España es uno de los destinos turísticos más demandados por los británicos, no solo para los periodos vacacionales sino también como retiro tras la jubilación. Del mismo modo, Londres es un destino ampliamente escogido entre los estudiantes españoles a la hora de perfeccionar sus estudios de lengua inglesa. Sin embargo, los lazos entre ambos países van mucho más allá y son más densos y profundos. Es relevante que la cantidad de residentes británicos en España, a tiempo parcial o completo, ronde el millón según estimaciones del think-tank IPPR⁶. Destaca que solo el 20% de ellos supera los 65 años, por lo que cientos de miles de jóvenes ingleses realizan todo tipo de actividades cotidianas en España: casarse, estudiar, crear empresas... Los españoles consideran Gran Bretaña como el primer destino turístico preferido después de los países inmediatamente vecinos y accesibles por carretera. Hoy en día, y mucho tiene que ver la crisis económica, se está convirtiendo en uno de los lugares favoritos para la nueva emigración de profesionales o trabajadores en paro, que salen de España en busca de trabajo. Según fuentes del Instituto Nacional de Estadística (INE) el número de residentes españoles en Reino Unido aumento un 23% entre 2010 y 2013 frente al 10% de incremento en Alemania.⁷

El intenso tránsito diario de personas genera un tráfico aéreo diario superior al de cualquier otra parte del mundo (más de 30 millones de pasajeros anuales, por encima de los 25 millones anuales entre Estados Unidos y Canadá) ha repercutido enormemente en la inversión. La llegada de multinacionales españolas a Reino Unido abarca una gran variedad de sectores en los que los británicos son ampliamente competitivos. Del lado británico ocurre lo mismo pero con una mayor cantidad de empresas británicas en suelo hispano; según el Instituto Español de Comercio Exterior (ICEX) frente a las más de 300 empresas españolas en Reino Unido, hay más de 700 empresas británicas en suelo español.

Si nos paramos a analizar las conductas de ambas poblaciones, es cierto que son muy distintas. La mentalidad española, mucho más hogareña y familiar, es distinta de la británica, algo mas desapegada.

⁶ Institute for Publicity Research. Base en Londres y pensamiento de centro-izquierda. Elabora estudios e ideas políticas que resalten valores como la justicia social o la democracia.

⁷ I. MOLINA. A. DE CIENFUEGOS. “Todo lo que sigue siendo sólido entre España y Reino Unido”. *ARI 31/2013. Real Instituto EICano*. 19 de agosto de 2013. pp 2-5.

A pesar de esto, los ingleses son los principales clientes de las academias de español en la costa de España y pronto será el español la lengua extranjera que más estudien en casa. En el caso contrario, la repercusión del inglés en los españoles es muy importante pues desde niños comienzan a estudiar dicha lengua. Además, cada vez en más trabajos en España se obliga a tener un cierto nivel de inglés para poder optar a desempeñar ese trabajo.

Respecto a la política, las relaciones no son tan intensas a pesar de haber existido periodos recientes de enorme compenetración política (Aznar y Tony Blair) que tuvieron su repercusión en Gibraltar como ya se ha visto. Londres y Madrid, a día de hoy, tienen ideas distintas sobre la integración europea y sobre la política interna europea.⁸ Además, el poderío militar y diplomático de Reino Unido no tiene parangón con el español. En lo referente a Gibraltar, escritos como las memorias del ex secretario de Estado británico para Europa Peter Hain (*Outside In*, en las que reflexiona acerca de lo extraño que resulta que Gran Bretaña tenga una colonia muy alejada de las islas y al lado de España), han puesto de manifiesto como algunos políticos británicos han sabido abordar el contencioso sin apriorismos y con una cierta actitud leal hacia España. Si bien es cierto, los ingleses siempre tratan de demostrar su apoyo incondicional a Gibraltar como se pudo ver con las ruedas de prensa denunciando las largas colas para entrar al Peñón. Este ha sido un tema que ha provocado ciertas tensiones entre los ambos gobiernos español e inglés.⁹ Recientemente estas (junto a otros acontecimientos) han motivado que el Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de los Comunes haya remitido un informe al Presidente David Cameron para que aumente la presión diplomática sobre España. Llegando a proponer que se condicionara el apoyo británico a la candidatura española al Consejo de Seguridad de la ONU, a un cambio en la postura española respecto a la colonia.¹⁰

Si nos atenemos a las encuestas realizadas por diversos organismos, encontramos que los españoles valoran con una nota de un 7,4 las relaciones bilaterales con Reino Unido mientras los británicos dan una nota de 8 a las mismas relaciones bilaterales. Esto a pesar del contencioso acerca de Gibraltar. Es interesante que mientras más de un 79% de los británicos consideran las relaciones con España bastante importantes, solo un 63% de españoles las consideran bastante importantes. Lo que demuestra que los ingleses están enormemente interesados por nuestro país, mientras que nosotros somos algo más reticentes. A pesar de esto, cuando se preguntó a los españoles acerca de la posibilidad de poner trabas a los ciudadanos británicos que residen o puedan residir en España el 60% de los encuestados se oponían a ello. Algo interesante de las encuestas realizadas es que solo un 53% de los encuestados se oponen a un boicot a los productos ingleses frente al 43% restante que están a favor del boicot.¹¹ Los resultados de la encuesta muestran que los españoles siguen siendo, en su mayoría, partidarios de emplear las herramientas necesarias para recuperar Gibraltar. Así mismo, son conscientes de lo relevantes que son para los dos países las intensas relaciones existentes.

Antes de terminar este anexo, hay que reflexionar acerca de las relaciones existentes entre los gibraltareños y los habitantes de la Línea de La Concepción. Esta ciudad tiene su origen en la "Línea de Contravalación",¹² que consistía en un conjunto de fortificaciones en pleno istmo, que separaban y defendían la frontera española de Gibraltar frente a posibles agresiones inglesas. Alrededor del siglo XIX la mano de obra era necesaria en Gibraltar para construir el aeródromo, las bases militares... venía de España. Todos estos obreros que trabajan en Gibraltar, fueron construyendo chabolas cerca de la línea de

⁸ El Mundo, 23 de enero de 2013. "Cameron promete un referéndum sobre la permanencia de Reino Unido en la UE".

⁹ ABC, 16 de mayo de 2014. "Londres acusa a España de no tomar medidas para evitar las colas en la Verja".

¹⁰ BBC, 1 de julio de 2014. "Gibraltar row: UK must be 'more robust' with Spain, MPs says".

¹¹ Fuente: NOYA, J. "Gibraltar en la opinión pública británica y española". *ARI 36/2013. Real Instituto Elcano*. 1 de septiembre de 2013

¹² REVISTA DE LAS ARMAS Y SERVICIOS. Año LII. Número 619. Agosto de 1991.pp. 63.

contravalación. Estas edificaciones fueron creciendo y dieron lugar a la actual ciudad de la Línea de La Concepción. La relación entre esta ciudad y Gibraltar ha sido, y es muy intensa. A principios del siglo XIX, el contrabando existente entre ambas era muy importante. Los centinelas ingleses y españoles, hacían todo lo posible para que no se produjera. Los ciudadanos de la Línea llegaron a emplear perros adiestrados. Ellos los denominaban "matutes". Eran perros que estaban muy cuidados por sus dueños pero que les enseñaban a evitar a los centinelas. Para adiestrarlos sus dueños se vestían con el traje de los centinelas españoles y les apaleaban. También realizaban disparos cerca de ellos para que el olor de la pólvora los asustara. Cuando lanzaban a los perros, estos daban círculos para evitar a los centinelas. Dentro de las familias, al ser el principal elemento de sustento para todos, estaban muy cuidados. Como ya se ha mencionado, con el pretexto de terminar con el contrabando los ingleses construyeron la verja. En un principio era alambre de espinos de dos metros de altura, transformándose posteriormente en la que hoy conocemos. Se seguían empleando perros, puesto que sus dueños hacían agujeros a lo largo de la valla, sin embargo muchos perecían de las heridas ocasionadas tanto por la valla como por los disparos. Respecto a la cultura, Gibraltar se ha visto muy influenciada por la Línea. Hasta que se cerró la verja, era normal que los gibraltareños disfrutaran de las fiestas patronales como un linéense más. Muchos gibraltareños se casaron con españolas y viceversa. Eran muy normales los matrimonios mixtos. Para Gibraltar la Línea suponía el lugar de procedencia de la mayor parte de los suministros que necesitaba.

El cierre de la verja decretado por el General Franco en 1969 supuso un antes y un después en el sentimiento gibraltareños. El cierre significó la ruptura de muchas familias puesto que normalmente el padre o la madre o los abuelos eran españoles y vivían en la Línea. Se decretó el cierre de la verja y se impidió el paso a Gibraltar. Se quería aislar a Gibraltar de la península, en un intento de hacer ver que o se unían a España o quedarían a su suerte. Para los gibraltareños esto supuso la aparición de sentimientos de hostilidad hacia España. Ahora ya no veían España como algo propio, sino más bien lejano que les abandonó a su suerte. Durante los trece años que estuvo la verja cerrada, era normal ver a las familias quedar a ambos lados para preguntarse acerca de sus seres queridos a los que no podían ver. Para la Línea también supuso un golpe importante porque muchas familias vivían del trabajo generado en Gibraltar.

De esto podemos extraer la intensa relación existente entre las poblaciones de Gibraltar y de la Línea. También debemos reflexionar acerca de lo que supuso el cierre de la verja y las consecuencias que tuvo para España. Hoy en día, como ya hemos visto, no se puede pensar en la soberanía española en Gibraltar sin el apoyo de los gibraltareños. Cerrando la frontera les damos razones para aumentar su odio hacia España, debemos continuar con las políticas de ósmosis poblacional. Los matrimonios mixtos entre españoles y gibraltareños a la larga beneficiarán a España, puesto que las nuevas generaciones sentirán un mayor aprecio por España. Si bien es cierto, no podemos permitir que los sectores más nacionalistas de Gibraltar se aprovechen de la situación y realicen acciones contra los intereses de España sin consecuencias contundentes para Gibraltar.¹³

En conclusión y respondiendo a la pregunta planteada al inicio, es muy importante el vínculo hispano-británico, y merece la pena cuidarlo. La repercusión que puede tener para España la búsqueda de una solución unilateral para el conflicto de Gibraltar puede traer más consecuencias perjudiciales que beneficios para España. Además, por lo que se puede ver, la sociedad española está a favor de una solución que no suponga el cese de las relaciones bilaterales entre ambos países, lo que supondría una caída de la economía española y de sectores tan importantes para España como el hotelero o restauración.

¹³ ABC. 24 de julio de 2007. *"Pescadores de la Línea denuncian que Gibraltar lanza bloques de hormigón en los caladeros"*.

Sin olvidar las repercusiones sobre la población gibraltareña, cuya opinión ha de ser respetada según la ONU.

Anexo D: Similitudes entre el litigio por Gibraltar y las pretensiones ininteligibles de Marruecos sobre los territorios españoles del Norte de África.

Son ampliamente conocidas las pretensiones de Marruecos sobre los territorios españoles en el Norte de África: Ceuta, Melilla, el islote de Alhucemas, el Peñón de Vélez y las islas Chafarinas. Desde que el 7 de abril de 1956 España, al igual que Francia, dio por terminado el Protectorado español en África, el Reino de Marruecos ha intentado con distinta insistencia anexionarse dichos territorios. El propio rey de Marruecos (Mohamed V) en el discurso que dio en M'hamed el-Gozlan el 25 de febrero de 1958 dio a entender que Marruecos no pararía hasta recuperar los territorios que según él les pertenecen: "(...) *Seguir trabajando con toda nuestra fuerza para recuperar nuestro Sahara y todo lo que pertenece a nuestro Reino, de acuerdo con la historia y el deseo de los habitantes*". En aquél entonces, se refería principalmente al Ifni, el Sahara occidental y Mauritania. Sin embargo dejaba ya la puerta abierta a posibles reivindicaciones posteriores.

Años más tarde, concretamente el 27 de enero de 1975, Marruecos solicitó al Presidente del Comité de los Veinticuatro¹⁴ que los territorios que ellos llamaban "enclaves coloniales" fueran incluidos en la lista de territorios no autónomos. Este intento marroquí quedó sin respuesta lo que indicó la negativa de la ONU de incluir dichos territorios en la Lista de Territorios no Autónomos. Hay que tener en cuenta que en aquellas organizaciones regionales de carácter internacional de las que Marruecos forma parte (Liga de Estados Árabes...) si que se apoyaron las reivindicaciones marroquíes considerando que las posesiones españolas en el Norte de África son colonias y que Marruecos tiene el derecho de reclamarlas. Estas organizaciones están supeditadas a la ONU por lo que no tiene mucha relevancia dicho reconocimiento.

Uno de los argumentos que ha esgrimido Marruecos desde el inicio mismo de su independencia, es el paralelismo entre España y Reino Unido por Gibraltar, y las reivindicaciones marroquíes. Este argumento se inició el 14 de diciembre de 1966 cuando el Delegado de Marruecos en la Cuarta Comisión de la Asamblea General de la ONU manifestó su apoyo a la reivindicación de España sobre Gibraltar. Lo que quería Marruecos en aquél momento era relacionar las dos situaciones y afirmar que cuando se resolviera el problema de Gibraltar, automáticamente se resolverían las reivindicaciones marroquíes. Este argumento ha seguido siendo esgrimido por Marruecos. El 25 de noviembre de 1975 el Rey de Marruecos (Hassan II) volvió a afirmar que el día en que Inglaterra devuelva Gibraltar a España, esta devolverá Ceuta y Melilla.¹⁵ Posteriormente, el 29 de noviembre de 1976, afirmó que: "(...) *El día que España tenga Gibraltar ninguna potencia del mundo permitirá a España la posesión de las dos puertas del Estrecho.*(...)"¹⁶ Esta afirmación por parte del Rey de Marruecos deja abierta la puerta a una importante reflexión por nuestra parte. La historia nos ha demostrado que siempre que un Estado ganaba una posición preeminente sobre el resto, el resto de los estados se aliaban para derrocarlo y restablecer la situación previa de equilibrio. Es lo que se conoce como *Teoría Realista (concretamente Realismo Estructural Defensivo)*¹⁷ en las relaciones

¹⁴ Establecido por la Asamblea General de Naciones Unidas en 1961 para examinar la aplicación de la Declaración sobre la descolonización. Resolución de la Asamblea General 1514 (XV). 14 diciembre de 1960

¹⁵ *Colección de Discursos y Entrevistas*, cit., tomo V, pp. 290-295.

¹⁶ UNISCI *Paper* n°13, cit, p. 28.

¹⁷ PROFESORES RELACIONES INTERNACIONALES. *Tema 1: Introducción y escuelas teóricas*. Centro Universitario de la Defensa. Curso 2013-2014.

internacionales. Debemos reflexionar acerca de lo que opinaría la comunidad internacional de que España, al controlar Gibraltar y Ceuta, controle el paso de todos los barcos en solitario por el Estrecho de Gibraltar. Según el Centro de Coordinación y Salvamento de Tarifa, al que están obligados a reportarse todos los buques que atraviesen el Estrecho por decisión de la Organización Marítima Internacional, contabilizó en 2010 el paso de 112.943 buques, descontando pesqueros y barcos deportivos. Como se puede deducir, que un solo país tenga la posibilidad de dificultar el tránsito de buques por el Estrecho de Gibraltar resultaría bastante inquietante para el resto de estados. Bajo mi punto de vista, este es un razonamiento acertado pero no acorde con la realidad actual. España forma parte de la UE y de la OTAN, no tiene sentido que decidiera unilateralmente, y en el caso de que Gibraltar fuera español, dificultar el tránsito naval por el Estrecho. Pero se debe tener en cuenta este razonamiento como una posible interpretación de las reticencias internacionales a que España recupere Gibraltar. Otra hipótesis posible se daría si al ser Gibraltar español, se multiplicarían las presiones internacionales para que España cediera Ceuta y Melilla (digo ceder, puesto que Ceuta y Melilla nunca fueron marroquíes al no existir el Reino de Marruecos como tal en el momento de pasar a formar parte de la Corona de Castilla). Además, no debemos olvidar que Inglaterra tradicionalmente ha tenido una política internacional muy realista y orientada a mantener su supremacía naval y el control pleno del Estrecho por parte de España no le causaría agrado.

Para cerrar el tema de las reivindicaciones de Marruecos sobre los territorios españoles del Norte de África, hay que destacar el apoyo de organizaciones regionales que tiene Marruecos. Por organizaciones internacionales entendemos: Unión Africana, Liga Árabe... que como he dicho antes han de estar supeditadas a la ONU. La ONU no ha considerado y no considerará los territorios españoles en el Norte de África como colonias, puesto que no están incluidos en la lista de Territorios no Autónomos. Las Ciudades Autónomas tienen su propio estatuto de autonomía, por lo que las podemos considerar "blindadas" ante las pretensiones marroquíes. Además, tanto Ceuta como Melilla forman parte de la Unión Europea y son territorio Schengen¹⁸, con la peculiaridad de que solo el aeropuerto y el puerto son considerados como tal. Esto se debe a la posibilidad que tienen los marroquíes empadronados en Nador (ciudad marroquí próxima a Melilla) o Tetuán (ciudad marroquí próxima a Ceuta) de cruzar la frontera sin visado¹⁹ pero solo para pasar un tiempo, no para residir ni marcharse fuera de las ciudades autónomas.

Centrándome en situaciones semejantes entre Gibraltar y Ceuta y Melilla, voy a centrarme en dos aspectos que guardan alguna relación con Gibraltar: la *Zona Neutral que rodea Melilla* y la construcción que Marruecos está haciendo de una *verja* alrededor de Melilla y a pocos metros de la española.

*La Zona Neutral (o terreno apátrida) que rodea Melilla.*²⁰ Si observamos cualquier mapa de Melilla, veremos que entre España y Marruecos existe una zona neutral de 500 metros. Esta zona tiene su origen en el Convenio de 24 de agosto de 1859 en el que se cedía a España el territorio próximo a dicha plaza hasta los puntos más adecuados para la defensa y tranquilidad de aquel presidio. Esto se completó con el Acta de demarcación de los límites de la plaza de Melilla de 26 de junio de 1862 y el Acuerdo relativo a la conservación de los límites de la plaza de Melilla el 14 de noviembre de 1863. Según los mapas esa zona neutral se respeta. Sin embargo, la realidad es muy distinta. Las edificaciones marroquíes en esa zona neutral son abundantes y suele estar ocupada por marroquíes.²¹ Si recordamos en el caso de Gibraltar ocurre algo semejante con el Istmo que España nunca cedió y que Reino Unido reclama como suyo por prescripción adquisitiva. En este punto existe una importante diferencia, mientras en el caso del Istmo

¹⁸ www.interior.gob.es/web/servicios-al-ciudadano/extranjeria/acuerdo-de-schengen

¹⁹ MINISTERIO DEL INTERIOR, GOBIERNO DE ESPAÑA. *Requisitos documentales para el cruce de fronteras. Extranjeros*. COMISARIA GENERAL DE EXTRANJERÍA Y FRONTERAS. Madrid, 14 de junio de 2010.

²⁰ Quedó establecido en 500 metros por el Acta del replanteo de los límites jurisdiccionales de la plaza de Melilla. Llano de la Santa Bárbara de Melilla, 1 de mayo de 1891.

²¹ El Mundo. 16 de agosto de 2010. "*Melilla exige respetar la "tierra de nadie" y acusa a Marruecos de "usurparla"*."

España ha protestado enérgicamente la apropiación del mismo por parte de Reino Unido, en el caso de la Zona Neutral entre Melilla y Marruecos, las protestas han sido más bien escasas. Como ya apunté en el apartado del Istmo, una de las razones por las que Reino Unido no puede reclamarlo como suyo por prescripción adquisitiva es por las constantes protestas de España. Sin embargo, en el caso de Melilla esas protestas no son ni constantes ni contundentes. Quiero señalar que se debería advertir a Marruecos sobre la apropiación ilegal e indebida que está haciendo de la Zona Neutral. Si no existen protestas oficiales del Gobierno de España cabe la posibilidad de que con el paso de los años, Marruecos pueda reclamar la Zona Neutral como suya con las problemáticas consecuencias que puede tener para España y en concreto Melilla.

La valla marroquí alrededor de Melilla. Desde finales de Abril de este año, Marruecos ha realizado trabajos para levantar una verja que rodee a la española. Pretende levantar una verja de unos cinco metros de alto que contenga cuchillas para aumentar los obstáculos que dificulten el avance de los inmigrantes ilegales que pretenden llegar a Melilla.²² De momento ya se empiezan a vislumbrar los trabajos y las zanjas sobre las que se asentará la futura verja. Esta situación me recuerda lo que pasó en Gibraltar en 1909 cuando Inglaterra decidió unilateralmente construir una verja en la mitad de la zona neutral del Istmo.²³ Como ya se ha expuesto, las consecuencias fueron la ocupación ilegal de dicho Istmo por parte de Reino Unido. Con esta verja rodeando Melilla, cabría preguntarse acerca de la posibilidad de que esta situación se repitiese. En el momento en el que Marruecos haya terminado de construir la verja violando claramente la Zona Neutral pactada con España, podrá reclamar la Zona Neutral como territorio marroquí puesto que estará ejerciendo como soberano de dicha zona.

Como se puede ver, estas dos cuestiones guardan una enorme similitud con lo que ha pasado con Gibraltar. En un principio los ingleses nos comunicaron que no iban a apropiarse del Istmo y tiempo después lo reclamaron como suyo. La posibilidad de que Marruecos nos haga algo parecido a lo que los ingleses hicieron existe, por lo que debemos tomarnos en serio los hechos consumados actuales. Si el objetivo de la valla es de verdad ayudar a impedir que la inmigración ilegal aceche a la ciudad de Melilla, deberíamos suscribir un acuerdo con Marruecos en el que se reitera que la Zona Neutral no le pertenece y por lo tanto no es territorio marroquí. Si recordamos de nuevo lo que paso en Gibraltar, los ingleses aludieron a cuestiones sanitarias primero (fiebre amarilla en el Peñón, por lo que solicitaron emplazar chozas en la zona del istmo para evitar nuevos contagios), necesidades comerciales, emplazamientos de basureros... todo esto ante la debilidad de la diplomacia española que aceptaba la situación de hechos consumados. El resultado final es que los 1450 metros de Zona Neutral están bajo jurisdicción británica porque están rodeados por la valla considerada por Reino Unido como frontera con España.²⁴ No podemos permitir que nos se vuelva a repetir lo mismo en Melilla. En este caso tenemos un agravante y es que España no está protestando enérgicamente en contra de la ocupación de la Zona Neutral que rodea a la Ciudad Autónoma de Melilla, algo que pueden emplear los marroquíes para reclamar como suyo el terreno por prescripción adquisitiva.

²² Lavozdigital.es.13 de mayo de 2014. *Marruecos comienza a levantar en Melilla una valla paralela a la española.*

²³ UXÓ PALASÍ, J; OLIVÉ, F; FERNÁNDEZ DÍAZ, A; UXÓ GONZÁLEZ, J; LIBERAL, A; DEL CAMPO, S; SALGADO, J. (coordinador). "Estudios sobre Gibraltar". *Instituto de cuestiones Internacionales Y Política Exterior (INCIPE)*. Madrid, Noviembre de 1996.

²⁴ REVISTA DE LAS ARMAS Y SERVICIOS. Año LII. Número 619. Agosto de 1991.pp. 64-67.



(Imagen 1: Paso fronterizo de Mariguarí; se puede apreciar la inexistencia de la Zona Neutral)



(Imagen 2: Vista panorámica del paso fronterizo de Mariguarí, tomada desde la Cuesta de la Peseta. No existe la Zona Neutral al estar ocupada por las casas de la localidad marroquí de Mariguarí)



(Imagen 3: Paso fronterizo del Barrio Chino. La Zona Neutral está ocupada por todo tipo de tiendas y viviendas marroquíes a menos de 10 metros de la Verja española)

Anexo E: Acciones militares para recuperar Gibraltar.

A lo largo de la historia han existido varios momentos en los que se ha intentado recuperar Gibraltar por medio de la fuerza. Ha sido durante algunos años una herramienta importante para conseguir que Gibraltar volviera a la soberanía española. Como se ha mencionado en otro punto, la posibilidad de que hoy en día se recurra al ejército para devolver Gibraltar a España es casi impensable, pero no se debe olvidar por ella esa opción. Estos son los distintos intentos militares que llevo a cabo España para recuperar Gibraltar de manos británicas.

-Primer Sitio (finales de 1704 hasta marzo-abril de 1705).

La reacción española ante la pérdida de Gibraltar no se hizo esperar. Como era lógico, y más en mitad de una guerra, los intentos por recuperar Gibraltar se realizaron por medio de las armas. Felipe V al enterarse de que había caído Gibraltar ordenó al segundo Marqués de Villadarias²⁵ que lo recuperara. Este organizó un ejército formado por lo más distinguido de los generales españoles, muchos de ellos grandes de España: Duque de Osuna, Marqués de Aitana, Marqués de Valdesevilla, Marqués de Paterná y Castelfuerte, conde de Aguilar, conde de Pinto... Al igual que se recurrió a los hombres más distinguidos de España, se emplearon algunas de las unidades más relevantes del ejército español: Guardias Walonas, Guardia Españolas, Regimiento de Milicias de Córdoba, Provincial Nuevo de Valladolid (transformado en regimiento de Valladolid en 1701), Provincial de los Amarillos Viejos... entre otras unidades. En ese

²⁵ Francisco del Castillo y Fajardo, segundo marqués de Villadarias (1692-1716). En aquél momento Capitán General de Andalucía.

momento se contó con apoyo francés, una flota de más de diez navíos al mando del Barón de Pointis²⁶ y un nutrido número de expertos militares. Fueron las desavenencias entre franceses y españoles (no se fiaban los unos de los otros, al Marqués de Villadarias no le gustaba ser asesorado por franceses), la falta de coordinación entre los mismos (los franceses no apoyaron el ataque del Coronel Figeroa sobre Gibraltar, terminando este en fracaso) y las malas condiciones meteorológicas lo que diezmó a las unidades de Felipe V e hicieron fracasar la primera fase del sitio. Esto provocó la sustitución del segundo Marqués de Villadarias por el Mariscal de Tessé²⁷, uno de los mejores generales de la época. Este general, con una visión mucho mayor de la guerra, recomendó a Felipe V poner fin al sitio y enviar a ese ejército a otros lugares donde era más necesario. Esto supuso el final del primer intento militar para recuperar Gibraltar.

-Segundo Sitio (febrero-junio de 1727).

Desde el final del primer sitio, la figura del Comandante General del Campo de Gibraltar se fue consolidando como jefe político y general en jefe del ejército de la zona. Se mantuvo el sitio sobre la plaza de Gibraltar pero sin ataques destacados.

El inicio del segundo sitio propiamente dicho estuvo abocado al fracaso desde el inicio. Desde el punto de vista de la estrategia internacional España se encontraba sola contra todas las potencias europeas, a pesar de que no todas eran beligerantes. Desde el punto de vista militar también estuvo condenado al fracaso, puesto que solo se hicieron acciones desde tierra aprovechando el istmo que en la actualidad está ocupado por Reino Unido. La razón de solo realizar acciones militares desde tierra se debe a la superioridad británica en el mar, lo que permitía abastecer permanentemente a los sitiados. Los comandantes de este sitio fueron el Conde de las Torres (antiguo Virrey de Navarra) y más tarde, el Conde de Montemar. Este sitio obligó a los ingleses a retroceder hasta los límites iniciales de Utrecht.

El final del sitio provocó la reivindicación de la corte de San Jaime de ampliar el espacio gibraltareño. Querían que se interpretase que al ceder en el Tratado de Utrecht una fortaleza, se presupone que esta cesión engloba todas las defensas inherentes a la misma. Esto degeneró en la ocupación de dos viejos edificios: la Torre del Diablo y el Molino de Poniente, obligando a España a construir otra fortaleza con las mismas pretensiones, la ya mencionada Línea de Contravalación (1731). Esta cerraba el istmo con los fuertes de Santa Bárbara y San Felipe además de otros puntos fuertes intermedios (ver anexo F imagen E.1.)

-Tercer Sitio (1779-1783), "El Gran Sitio".

Este es el último intento de recuperar Gibraltar por la fuerza. La denominación de "Gran Sitio" se debe a: *"una de las campañas más importantes, el asedio más largo, duro y costoso en recursos y vidas humanas que padecería Calpe a lo largo de toda su historia (...)"*²⁸. España aprovechó la oportunidad que se le presentaba debido a la Guerra de Independencia Norteamericana que estaba teniendo lugar entre las Trece Colonias Norteamericanas y la metrópoli, Gran Bretaña. Para ello, España contó con el apoyo de Francia tras la firma del Tratado de Aranjuez el 12 de abril de 1779, renovando los Pactos de Familia contra Gran Bretaña. España declaró oficialmente la Guerra a Gran Bretaña el 16 de junio de 1779. Por su parte Gibraltar desconocía esta situación hasta el punto de que el general inglés George Elliott, gobernador de

²⁶ Juan Bernardo Desjeans, barón de Pointis (1645-1707). El 12 de abril de 1697 saqueó Cartagena de Indias, despojando de sus posesiones incluso a los templos.

²⁷ René de Froulay, conde de Tessé (1651-1725). Enviado por Luis XIV para ayudar a Felipe V en la Guerra de Sucesión.

²⁸ SEPÚLVEDA MUÑOZ, I. Doctor en Historia, profesor de la Universidad Nacional de Estudios a Distancia (UNED) y autor del libro *"Gibraltar. La razón y la fuerza"*. Alianza Ensayo.

la plaza británica, cruzó el istmo para felicitar al general español Joaquín de Mendoza, jefe del destacamento militar opuesto por su ascenso a teniente general.²⁹

El ejército español estuvo mandado por el teniente general Martín Álvarez de Sotomayor, Conde de Colomera, cuya fama militar provenía de las campañas de Italia. El gobernador británico de Gibraltar gozaba de un enorme prestigio puesto que tenía formación universitaria, pasó por las escuelas de ingeniería militar de Gran Bretaña y Francia y sirvió en el Ejército prusiano hasta que entró en el Regimiento 23 de los Royal Welch Fusiliers.

Este sitio lo podemos dividir en dos fases. Una primera fase hasta la primavera de 1782, donde se buscó rendir Gibraltar por falta de recursos y víveres. Se produjo solo un bloqueo puesto que la acción se desarrolló de manera similar a la anterior. Gibraltar era inexpugnable estando defendido por 450 piezas de artillería y más de 5.000 soldados. Contra ellos se estrellaba un ejército compuesto al inicio del asedio por 13.700 soldados, entre los que se encontraban los 1.000 artilleros llamados a desempeñar un papel imprescindible en el desarrollo del sitio. No se pudo rendir la plaza por el hambre a pesar de las penosas condiciones que soportaron los gibraltareños. Pero desde 1780 se hizo imposible mantener el bloqueo naval con la aparición de la armada del almirante George Bridges,³⁰ causando un importante daño a la moral del campamento español.

En el verano de 1782 se produjo el gran ataque, empleando para ello innovadores métodos y maquinaria. La recuperación exitosa de Menorca ese mismo año animó a Carlos III (Rey de España en aquél momento) a redoblar los esfuerzos para tomar Gibraltar. Para ello dio el mando de las tropas hispano-francesas al Duque de Crillon,³¹ contando con un aumento de efectivos hasta la relevante cantidad de 40.000 efectivos. Se buscaron ideas para atacar por tierra y por mar, llegando a presentarse 77 proyectos de los que solo dos de ellos se pusieron en práctica: las *lanchas cañoneras* y las *baterías flotantes*.³² Las *baterías flotantes* eran grandes embarcaciones con una o dos filas superpuestas de cañones en un solo costado, de gran espesor y reforzado para soportar el fuego enemigo, que contaban con un sistema de tubos de agua para refrigerar. Este sistema debía evitar el daño de la "bala roja", proyectiles calentados al rojo vivo antes de ser disparados sobre Gibraltar. Debían acercarse a Gibraltar, anclado y formando un gran cordón. Tras inutilizar los cañones británicos, deberían introducir a la infantería para rendir la ciudad. El 13 de septiembre de 1782 fueron trasladadas hasta su emplazamiento. Se emplearon ocho sumando un total de 220 cañones y 5.200 hombres. Consiguieron infligir importantes daños a Gibraltar, pero la acumulación de fallos en el conjunto español fue importante: la Marina se mantuvo al margen sin prestar apoyo, las baterías flotantes no alcanzaron las posiciones necesarias para batir sus objetivos, las lanchas cañoneras no aparecieron y las baterías del istmo se quedaron sin munición a las pocas horas.

Finalmente se firmó la Paz de Versalles el 3 de septiembre de 1783 que supuso el fin del asedio. El resultado fueron unos 870-1.000 muertos del lado británico y 6.000 del lado español. Arrojándose sobre Gibraltar 256.387 disparos, dejándola prácticamente en ruinas. Los gibraltareños respondieron con 203.328 disparos.³³ Este supuso el último intento de recuperar Gibraltar por la fuerza.

-Planes para recuperar Gibraltar por la fuerza: "La Operación Félix"

²⁹ ABC, 24 de marzo de 2014. *"El Gran Asedio: la última vez que España quiso recuperar Gibraltar por las bravas"*.

³⁰ George Bridges, barón de Rodney (1718-1792). Almirante inglés.

³¹ Luis Berton de Balbes, duque de Crillon (1718-1796). General francés al servicio del Rey de España y conquistador de Menorca.

³² Academia General Militar (AGM). *"Apuntes de Historia del Ejército"*. 4º Curso EMIEOF Cuerpo General del Ejército de Tierra. Curso 2013-2014. Servicio de Publicaciones de la AGM. pp. 97-98.

³³ Datos que proceden de Isidro Sepúlveda Muñoz, doctor en Historia y profesor en la UNED.

El estallido de la Segunda Guerra Mundial tuvo sonoras y conocidas consecuencias. Los ingleses conocían de sobra la simpatía que existía entre España y Alemania. A pesar de esto no consideraban probable una acción militar sobre Gibraltar en un plazo inmediato. Cabía la preocupación de que la neutralidad ordenada por Franco se viera desbordada por la presión diplomática alemana o por las acciones bélicas de la misma. Por esta razón se prepararon diversos planes de urgencia ante una agresión sobre Gibraltar. España a partir de la primavera de 1940, fortificó un amplio y profundo campo en torno a la colonia inglesa. Cabía esperar que en caso de alguna agresión de Reino Unido, intentaran tomar posiciones en la Península. Estos respondieron ampliando el aeropuerto y excavando más túneles, con capacidad para albergar a una guarnición de 20.000 soldados.³⁴

Con la entrada de Italia en la Guerra, las autoridades británicas tomaron la decisión de evacuar a todos los residentes prescindibles de Gibraltar. La mayoría de ellos terminaron siendo alojados en los arrabales de Londres a la espera de poder volver a Gibraltar. La estrategia inicial de Hitler de tomar Gran Bretaña mediante un desembarco no resultó. La operación "León Marino" necesitaba al menos tres días de superioridad aérea entorno a Gran Bretaña. Para esto los alemanes orquestaron la operación "Día del Águila", pero tras un mes de intensos bombardeos aéreos, Gran Bretaña no se rendía. Es en este punto en el que comenzó a cobrar relevancia la opción de aislar a Gran Bretaña socavando su seguridad insular de una manera indirecta por el cierre de sus comunicaciones marítimas.

La primera vez que se sopesó tomar Gibraltar fue a principios de julio de 1940 cuando el almirante Canaris³⁵ propuso la conquista de Gibraltar mediante un golpe de mano empleando unidades de operaciones especiales que estaban bajo su mando. Este proyecto fue abandonado tanto por los problemas técnicos que planteaba como políticos, puesto que supondría atentar contra la neutralidad española.

Conforme pasaba el tiempo y Hitler no conseguía doblegar a Gran Bretaña con la confrontación directa, empezó a fijar su atención en Gibraltar. El Mando Supremo de la Wehrmacht (Ejército de Tierra Alemán) envió a España una misión de reconocimiento. El mando lo ostentaba el ya mencionado almirante Canaris. El plan consistía en enviar dos cuerpos de ejército alemanes sobre Gibraltar pasando los Pirineos y recorriendo toda España. En este punto existen muchas opiniones acerca de qué razones provocaron que el general Franco se opusiera a su desarrollo. Se puede hacer un símil entre lo que pasó con la invasión Francesa de Napoleón, que en un principio iba a conquistar Portugal y terminó quedándose en España. También destacan la evolución del almirante Canaris que pasó de recomendar a Franco que accediese a que tropas alemanas entraran en España a recomendarle negarse a ello. Podemos simplemente referirnos a las palabras de Winston Churchill sobre Franco que escribió en sus memorias: *"La política del general Franco durante la guerra se fundamentó enteramente en el interés español y la sangre fría... únicamente pensó en procurar que su desangrado pueblo quedase al margen de otra guerra"*. Sea la razón que fuera, la negativa de Franco a los planes de Hitler provocó que la Operación Félix nunca llegara a ejecutarse.

Por su parte Reino Unido también diseñó sus propios planes de defensa para Gibraltar. En primer lugar sobornó a generales españoles para intentar disminuir el sentimiento germanófilo de gran parte del ejército español. Siguió muy de cerca la actuación de la División Azul, puesto que muchos de los falangistas que la integraban o se quedaban en España querían que una vez volviese a España, se lanzara sobre Gibraltar. Los divisionarios nunca disimularon su interés por poner la bandera de España en lo alto del Peñón.³⁶

³⁴ REVISTA DE LAS ARMAS Y SERVICIOS. Año LII. Número 619. Agosto de 1991. pp. 68-69.

³⁵ Wilhelm Franz Canaris (1887-1945). Jefe de la *Abwehr*, organización de inteligencia militar alemana del Estado Mayor. Murió en la horca por participar en varias conspiraciones contra Hitler.

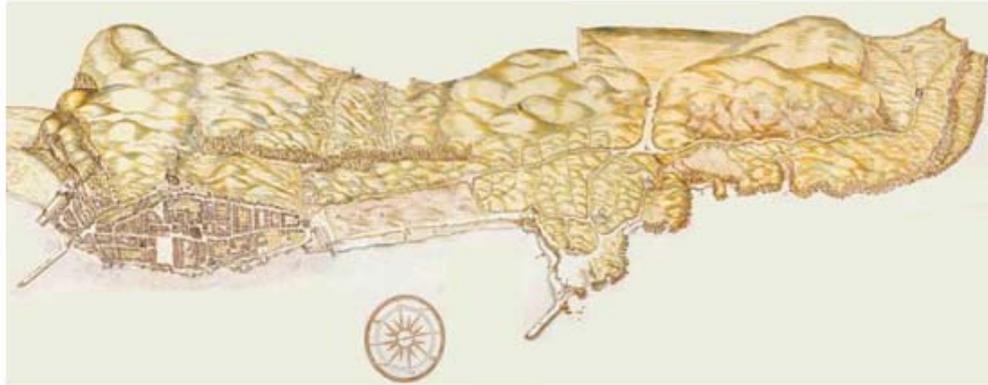
³⁶ C. Caballero Jurado. Atlas ilustrado de la División Azul. (2010) Madrid, Susaeta.

Los planes defensivos de los ingleses comenzaron desde el mismo final de la Guerra Civil Española. Sir Charles Harrington, gobernador de Gibraltar propuso una invasión preventiva entorno a Gibraltar de veinticinco millas. Esta propuesta fue tenida en cuenta tiempo después por el Estado Mayor Conjunto de Planificación británico con el nombre de "BLACKTHORN" (Espina Negra). El otro plan se fundamentaba en la hipotética invasión alemana de la Península en caso de que Franco se negara a la entrada de tropas alemanas y estas lo hicieran. En su opinión el resultado sería similar a la Guerra de Independencia Española. El nombre que recibió fue el de "SAPPHIC". Conforme avanzaba la guerra y los británicos sufrían más bajas, llegaron a la conclusión de que activar este último plan era inviable y en lugar de ello decidieron que conquistarían Canarias. El propio Churchill dictaminó que en caso de perder Gibraltar, deberían ocupar las islas Canarias para mantener una base con la que controlar la entrada occidental del Mediterráneo³⁷.

Como se ha podido observar en este anexo, hubo diversos planes e intentos de recuperar Gibraltar por la fuerza a lo largo de la historia. Si bien es cierto, la colonia inglesa siempre ha estado condicionada por el momento histórico que se vivía en España. Si el gobierno, Rey o Valido, decidía hostigar a Gibraltar dificultando el paso de personas o mercancías hacia y desde Gibraltar, estos podía considerarse sitiados al carecer de comunicación terrestre con Europa. Los intentos en los que si se llegó a derramar sangre española por intentar recuperar Gibraltar nos han evidenciado que es imposible tomarla militarmente si no se cuenta con superioridad naval. Sería necesario bloquear permanentemente a Gibraltar para conseguir agotarla y que se rindiera por falta de recursos. El plan que Hitler tenía en mente da que pensar por sus similitudes con lo que hizo Napoleón y su "compromiso" de conquistar Portugal sin pensar en España.

Como ya he comentado anteriormente, la posibilidad de que hoy en día haya un intento de recuperar Gibraltar empleando al ejército de España es bastante remota. La coyuntura internacional es opuesta a la solución de conflicto con el empleo de las armas. También hay que apuntar que ahora tiene mucha influencia la opinión pública en todo lo relativo al empleo del Ejército. Sería necesario contar con un consenso pleno de las fuerzas políticas y el beneplácito de la sociedad. Además, sería necesaria una provocación de Gran Bretaña de importantes consecuencias que justificara una respuesta armada contra Gibraltar.

³⁷ REVISTA DE LAS ARMAS Y SERVICIOS. Año LII. Número 619. op, cit. pp. 72-74..

Anexo F: Imágenes de Gibraltar.*Imagen 1.1.*

(Imagen procedente de mapas de la British Library, Mss. Add. 15.152, publicados por Ángel J. Sáez Rodríguez en su obra *La Montaña inexpugnable*, IECG, Algeciras, 2006, pp. 133-139.)

Esta composición sobre los planos que Luis Bravo de Acuña realizó en 1627, de una altísima fiabilidad cartográfica en opinión del historiador Ángel Sáez, muestra casa por casa la Ciudad perdida en 1704, arrinconada en una parte de la montaña, a excepción del puerto, del muro costero intermitente hasta Punta Europa, y del muro que subía a la torre del Monte Hacho y descendía desde allí a la ciudad.

Imagen 1.2.

(Imagen procedente de la fundación Marambio, www.marambio.es)

Esta imagen nos permite ver con una mayor claridad las divisiones existentes en los mares cercanos a los continentes.

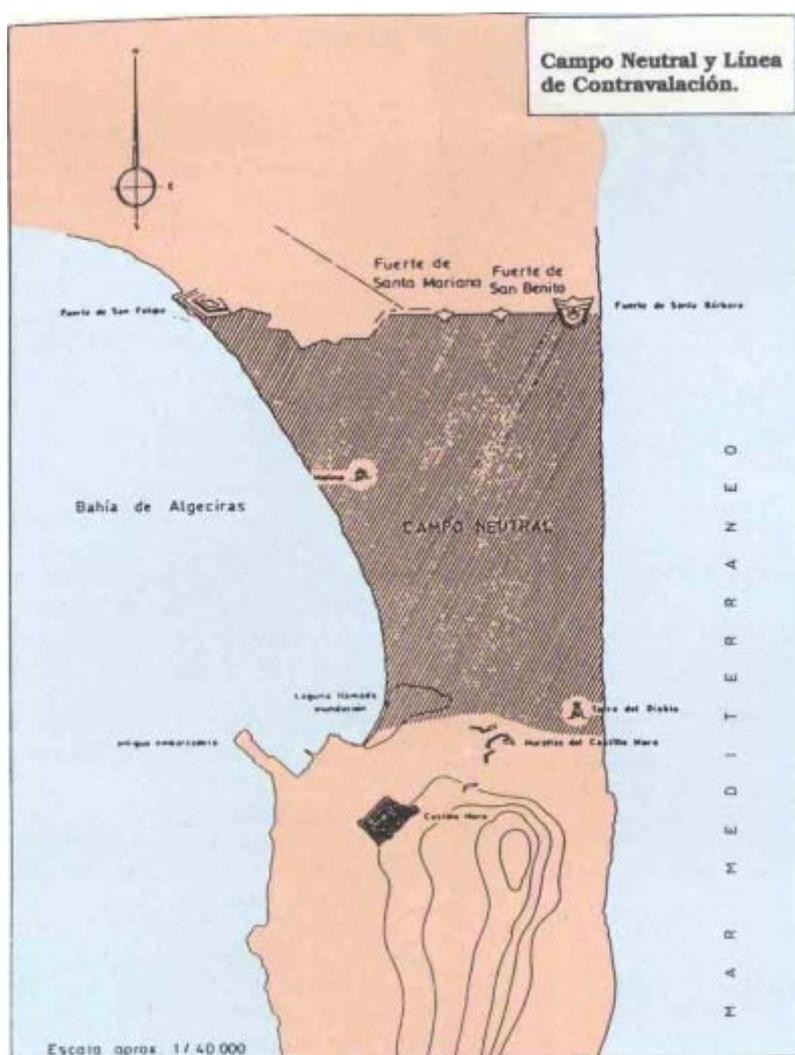
Imagen 1.3.



Fuente: Biblioteca de la Cámara de los Comunes. / EL PAÍS

Como podemos ver en esta imagen la visión británica de las aguas en torno a Gibraltar difiere de la española. De la misma manera que difiere de la versión marroquí que no reconoce las aguas territoriales españolas alrededor de Ceuta. Esta imagen es un claro ejemplo de lo complicado e inestables que son las fronteras marítimas en el Estrecho de Gibraltar.

Imagen E.1.



(Imagen procedente de Revista de las Armas y Servicios. Año LII. Número 619. Agosto de 1991, pp.64)

En esta imagen podemos apreciar el alcance del Campo Neutral y de los distintos fuertes y posiciones de las torres mencionadas en el anexo.