



Universidad
Zaragoza

GRADO EN RELACIONES LABORALES Y RECURSOS HUMANOS

TRABAJO DE FIN DE GRADO

CURSO 2022-2023

**MOVILIDAD INTERGENERACIONAL: ASPECTOS EXPLICATIVOS DE
LOS ESTUDIANTES QUE ALCANZAN EL GRADO UNIVERSITARIO
CON RESPECTO AL NIVEL EDUCATIVO DE SUS PROGENITORES**

Departamento de Economía Aplicada

Área de Economía Aplicada

Facultad de Ciencias Sociales y del Trabajo

UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA

AUTORA: MADALINA CIOLCA

DIRECTOR: LASIERRA ESTÉBAN JOSÉ MANUEL

ÍNDICE DE CONTENIDOS

RESUMEN	3
ABSTRACT.....	3
INTRODUCCIÓN	4
PARTE I. PLANTEAMIENTO Y OBJETIVOS DEL TRABAJO	4
1. BASE TEÓRICA DE LA EDUCACIÓN COMO ASCENSOR SOCIAL	4
1.1 Teoría del Capital Humano	4
1.2 Influencia del entorno familiar y ascenso social.....	5
1.3 La universidad como factor de movilidad social	6
PARTE II. DESARROLLO Y METODOLOGÍA DEL ESTUDIO EMPÍRICO.....	6
2. OBJETIVOS	6
3. HIPÓTESIS	7
3.1 Hipótesis general.....	7
3.2 Hipótesis específicas.....	7
4. ANÁLISIS DE RESULTADOS	7
4.1 Características de las muestras analizadas.....	8
4.2 Movilidad intergeneracional educativa: tablas e interpretación	8
4.2.1 Según sus estudios: comparativa padres/hijos	8
4.2.2 Según sus hábitos o comportamientos	14
CONCLUSIONES.....	38
BIBLIOGRAFÍA	39

RESUMEN

Uno de los aspectos que más preocupa hoy en día es el papel que juega la educación en la sociedad actual ya que ésta establece la posición o el estatus social de los individuos. Para llevar ello, nos hemos centrado en analizar si existe movilidad intergeneracional entre el ascenso social de los hijos universitarios con respecto al nivel educativo alcanzado por sus padres.

El sistema público español asegura unas políticas públicas educativas de carácter universal que hace que exista mayor equidad, ya que se han logrado grandes cambios con respecto a años anteriores entre el origen social de clase y el acceso a la educación superior. Sin embargo, aún persisten muchas desigualdades sociales que impiden que exista igualdad de oportunidades para todos especialmente para aquellos colectivos desfavorecidos que carezcan de medios para poder optar al grado.

El propósito de nuestro trabajo de investigación es, por tanto, analizar los distintos factores que han podido influir en la decisión de estudiar el grado universitario como pueden ser el nivel sociolaboral, el nivel educativo de los padres con respecto a sus hijos, la ocupación de los padres, los recursos destinados por las familias en su etapa escolar, el nivel de enseñanza de los profesores, el entorno en el que se desenvuelve el estudiante en el aula o cualquier barrera en general que pueda obstaculizar en el deseo de invertir en capital humano.

Palabras claves: movilidad intergeneracional, educación, equidad, capital humano, políticas educativas.

ABSTRACT

One of the aspects that most worries today is the role played by education in today's society since it establishes the position or social status of individuals. To carry this out, we have focused on analyzing whether there is intergenerational mobility between the social ascent of university children with respect to the educational level reached by their parents.

The Spanish public system ensures universal public educational policies that make greater equity, since great changes have been achieved with respect to previous years between class social origin and access to higher education. However, there are still many social inequalities that prevent equal opportunities for all, especially for those disadvantaged groups who lack the means to qualify for the degree.

The purpose of our research work is, therefore, to analyze the different factors that have been able to influence the decision to study the university degree such as the socio-labor level, the educational level of the parents with respect to their children, the occupation of the parents, the resources allocated by the families in their school stage, the level of teaching of the teachers or the environment in which the student develops in the classroom or any barrier in general that may hinder the desire to invest in human capital.

Keywords: Intergenerational mobility, education, equity, human capital, educational policies.

INTRODUCCIÓN

La movilidad social se refiere a cambios de los individuos o los grupos en su posición en la jerarquía social (Giner, 2006).

La educación actúa en nuestra sociedad como un factor de movilidad social, es decir, la posición socioeconómica de los padres influye en la posición social que ocuparán los hijos posteriormente en sociedad, ya que en la mayoría de los casos los logros educativos de los hijos dependen del origen social de aquellas clases que son más privilegiadas que son los que finalmente lograran posicionarse mejor en la escala social.

La movilidad intergeneracional por tanto está determinada por el nivel máximo educativo alcanzado por los hijos con respecto a sus padres además de tener en cuenta otros factores como la inversión en capital humano o las ocupaciones de los padres.

Nuestro objeto de estudio es analizar si existen estos cambios de movilidad intergeneracional de padres a hijos en cuanto al nivel de estudios, los recursos destinados por las familias para la formación académica de sus hijos o comprobar si los comportamientos de los padres como por ejemplo la lectura influyen positivamente en los hábitos de los hijos. Para ello utilizaremos la metodología cuantitativa a partir de los datos del CIS 3178.

En términos generales podemos afirmar que los individuos que obtienen el grado universitario poseen más medios que el resto de la sociedad ya que accederán a profesiones o categorías lo que les permitirán una mejor inserción laboral además de obtener una serie de conocimientos y capacidades que les permite el acceso por tanto a mejores ocupaciones como por ejemplo los puestos de directivos y altos cargos.

La universidad, por lo tanto, actúa como factor de movilidad social ya que este logro educativo sólo permitirá el acceso a mejores condiciones de trabajo, más renta o mejores ocupaciones laborales sin embargo no asegura un cambio en la escala social como veremos más adelante.

PARTE I. PLANTEAMIENTO Y OBJETIVOS DEL TRABAJO

1. BASE TEÓRICA DE LA EDUCACIÓN COMO ASCENSOR SOCIAL

1.1 Teoría del Capital Humano

Se entiende la teoría del capital humano (Becker, 1975), como la decisión de un individuo de invertir en educación universitaria, teniendo en cuenta que esta determinación le generaba al alumno unos costes directos del pago la matrícula, los libros que debía seguir durante la carrera o el material escolar.

Quedaban excluidos los gastos de alojamiento y manutención ya que estos eran necesarios para vivir independientemente de que se estudiase o no en la universidad. Y el coste indirecto o de oportunidad era a lo que el alumno debía renunciar por no entrar en el mercado de trabajo ya que decidía estudiar el grado universitario. Eso implicaba renunciar a ganar cualquier tipo de ingreso mientras el universitario se estuviera formando o renunciase a su tiempo libre por dedicarlo a estudiar. (McConnell et al. 2007).

Los universitarios adquirirían una serie de conocimientos que les permitían no sólo un mejor desempeño del puesto sino una mayor estabilidad laboral o mayores ingresos o trabajos menos peligrosos. (Pablos Escobar & Gil Izquierdo, 2009).

Además, la inversión en capital humano aumentaba las posibilidades de progreso social ya que la educación estaba vista en sociedad como un impulsor de progreso económico basado en un modelo de igualdad de oportunidades a través de rendimientos sociales. Según Schultz la teoría del capital humano había que analizarla desde dos dimensiones: la primera es la macroeconómica, que se refiere a que, si aumentan los costes públicos y privados en educación, aumenta la renta nacional, y la segunda es la microeconómica en donde se reflejaba que, si por ejemplo aumentarían los años de estudio de un alumno, quedaba demostrado que eso haría incrementar su productividad en su puesto de trabajo y en sus ingresos posteriores. Pero se nos presentaba otro problema que era el de la sobreeducación ya que existían grandes diferencias entre el puesto que ocupaba una persona y sus estudios universitarios y muchos de ellos poseían más titulaciones universitarias de las que en realidad se necesitaba para el desempeño del puesto de trabajo. Sin dejar de mencionar otro problema adyacente que es el de la automatización y la aparición de las nuevas tecnologías que han aumentado aún más la destrucción de puestos de trabajo. Pero a través de la inversión en educación los individuos tenían un mayor acceso a mejores puestos de trabajo, sueldos más altos o una mejor posición social. (Gil Villa, 1995).

1.2 Influencia del entorno familiar y ascenso social

Existen una serie de determinantes del nivel educativo y la movilidad social relacionados con el entorno familiar y el nivel que alcanzan los estudiantes en general. Además de los problemas de acceso a la educación por una cuestión de equidad ya que muchos de los alumnos tienen serias dificultades para continuar sus estudios universitarios lo que impide el ascenso o la movilidad social (Calero, 2007).

Hay que tener en cuenta que muchos de los cambios que se darán con respecto a la movilidad intergeneracional serán según los recursos del individuo, pero también influirá su entorno familiar, es decir, el tiempo dedicado por los padres a las actividades del hijo como deberes, los recursos destinados por la familia en la realización de actividades extraescolares, asistir a clases particulares de idiomas, todo ello influirá positivamente en la decisión de estudiar el grado universitario. Por tanto, existe una relación entre el ambiente familiar y los resultados educativos de los hijos (Marjoribanks, 2005).

Entre los determinantes (Lassibille y Navarro, 2004) más importantes encontramos los siguientes:

- Capacidades del propio individuo.

Implica el deseo que tiene el individuo de estudiar, la planificación o cuáles son sus motivaciones y su dedicación.

- Entorno familiar.

- ❖ Padres. Como influyen el nivel educativo de los progenitores en sus hijos (Chevalier, 2004) y la transmisión de este capital cultural como por ejemplo la categoría socioeconómica, nivel de estudios de padres y madres (Calero, 2006).
- ❖ Hogar familiar. Y otras circunstancias como pueden ser los ingresos de la familia, (Duncan et al., 1998, Calero 2006) la separación de los padres, desempleo, enfermedad, el número

de hijos de la familia ya que si aumentan existen menos probabilidades de que todos accedan a la universidad (Calero, 2006).

- Características del colegio/universidad.

Relacionado con las infraestructuras de establecimiento, tipo de enseñanza, la planificación del centro, calidad de la docencia, (Pérez Zorilla, 2005), profesores de apoyo, orientadores, y otro tipo de materiales disponibles para los alumnos como ordenadores, libros (Calero, 2006).

- Comportamiento del individuo en el aula.

Hace referencia al impulso o a al comportamiento del alumno con respecto al interés general que muestra por los estudios y la adquisición de un capital cultural mayor.

- Entorno social y cultural.

Procedencia del individuo, es decir, el barrio donde vive, grado de pobreza, delincuencia, (Chevalier,2004) e implícitamente nos referimos a la procedencia de sus familias, es decir el nivel educativo de los padres o si es inmigrante (Calero, 2006).

1.3 La universidad como factor de movilidad social

La universidad sabemos que actúa como motor de crecimiento en la sociedad ya que ofrece a los titulados mejores oportunidades laborales, de inserción en el mercado laboral, o el acceso a determinadas profesiones que requieran titulación universitaria como podrían ser, por ejemplo, médicos, abogados, ingenieros, etc. Sin embargo, no está claro que obtener el grado universitario nos asegure poder acceder a mejores tipos de ocupación o una mejor contratación o mayores subidas salariales. En la actualidad, la universidad ha perdido importancia en cuanto a factor de movilidad social, además de aumentar la desigualdad entre los jóvenes; España se sitúa por debajo algunas posiciones con respecto a Europa.

Por otra parte, si hablamos de movilidad intergeneracional es importante recalcar que la existencia de un padre que haya finalizado los estudios universitarios aumenta las probabilidades de que sus hijos acaben obteniéndolo también. Además, cuanto más alto es el desempeño de profesiones cualificadas de los padres más probabilidades de que los hijos tengan el grado ya que el nivel educativo de los padres influye positivamente en el nivel educativo de los hijos. Por tanto, si analizamos todos los aspectos de movilidad intergeneracional, nos preguntamos si mejorará la situación futura de los hijos en cuanto a ocupación de cargos respecto de sus padres. Sin embargo, hay que tener en cuenta que no siempre se tratará de una movilidad de tipo ascendente, sino que, en muchos de los casos, los titulados se podrían encontrar en una situación peor que la de sus padres que la definiríamos como movilidad intergeneracional descendente. (Pastor et al.).

PARTE II. DESARROLLO Y METODOLOGÍA DEL ESTUDIO EMPÍRICO.

2. OBJETIVOS

Para ello nos hemos centrado a la recogida de información que está basado en un estudio empírico mediante el análisis de los resultados de la encuesta del CIS, en concreto el estudio número 3178 de Desigualdad y Movilidad Social realizado a nivel nacional a 2.482 personas en el mes de noviembre del año 2017. Nuestros objetivos son los siguientes:

- Conocer si la educación de los padres influye en los resultados de sus hijos y como eso puede ayudar a conseguir que estos obtengan el grado universitario.
- Analizar el comportamiento de las familias en cuanto a la educación de sus hijos y verificar si a través de esa inversión los hijos obtienen logros educativos.

3. HIPÓTESIS

3.1 Hipótesis general

- Verificar si existe movilidad intergeneracional entre padres e hijos, es decir, analizar todos aquellos aspectos explicativos de los estudiantes que alcanzan el grado universitario con respecto al nivel educativo de sus padres.

3.2 Hipótesis específicas

Para nuestra investigación hemos tomado en cuenta una serie de hipótesis que nos ayude a encaminar el objeto del estudio que son:

Formulamos las hipótesis de trabajo:

- Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con el nivel de estudios alcanzado por sus padres.
- Mayor probabilidad de casos de éxito en las familias cuyos padres han alcanzado el grado universitario ya que habitualmente si uno de los progenitores especialmente la madre lo ha obtenido finalmente sus hijos lo acabarían obteniendo también.
- Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con su entorno más cercano que puede ser el familiar o en la escuela.
- El nivel educativo de los padres influye positivamente en la educación de sus hijos ya que si han crecido en un ambiente en donde se daba prioridad a la lectura, la formación, etc. estos finalmente adoptarán los mismos comportamientos que sus padres.

4. ANÁLISIS DE RESULTADOS

Analizaremos cual es la influencia del entorno familiar con respecto a la disponibilidad de los hijos a conseguir el grado universitario y haremos un análisis en base a los resultados de los hijos según el nivel máximo alcanzado por sus padres y determinaremos si existe movilidad intergeneracional educativa. Para nuestra

investigación nos hemos centrado en la metodología cuantitativa basada en la medición objetiva de los datos que nos permite posteriormente el análisis estadístico de los resultados de la encuesta.

4.1 Características de las muestras analizadas

El objetivo de este trabajo es analizar si existe movilidad intergeneracional de los hijos que han alcanzado la universidad con respecto al nivel educativo de sus padres, es decir, queremos saber si la educación determina el destino social de los individuos o por el contrario sólo permite ascender profesionalmente y ocupar puestos u ocupaciones que requieran titulación universitaria.

Para nuestra investigación nos hemos centrado en los datos obtenidos con respecto a los aspectos que tienen relación al entorno familiar, el comportamiento o los hábitos que los hijos han podido adquirir durante su infancia y como esto puede influir positivamente en la decisión de optar por el grado universitario.

Para ello hemos recurrido a los datos de CIS más concretamente a los resultados del estudio número 3178 “Desigualdad y Movilidad Social”.

4.2 Movilidad intergeneracional educativa: tablas e interpretación

Como ya hemos mencionado anteriormente, con los datos que hemos obtenido a través del cuestionario 3178 pasamos los resultados de la encuesta al programa SPSS que nos permitirá analizar aspectos relacionados con la educación y el entorno familiar.

4.2.1 Según sus estudios: comparativa padres/hijos

Tabla 1

Movilidad Intergeneracional Educativa de los Hijos con respecto a los Padres.

			Estudios encuestado		
			No		
			Universitarios	Universitarios	Total
Estudios padre	No universitarios	Recuento	1081	378	1459
		Recuento esperado	997,6	461,4	1459,0
		Residuo estandarizado	2,6	-3,9	
	Universitarios	Recuento	78	158	236
		Recuento esperado	161,4	74,6	236,0
		Residuo estandarizado	-6,6	9,7	
Total	Recuento	1159	536	1695	
	Recuento esperado	1159,0	536,0	1695,0	

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Pruebas de Chi-Cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	158,243 ^a	1	0,000
N de casos válidos	1695		

Nota.

- a. 0 casillas (,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 74,63.
- b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Ya sabemos que el impacto educativo de los padres tiene un fuerte impacto educativo en los hijos, ya en el año 1966 Coleman explicaba que existían ciertas limitaciones del ascensor social pero la mayoría de las investigaciones se habían centrado en el papel que juega la educación en nuestra sociedad y en qué medida esa transmisión intergeneracional educativa había influido positivamente en los resultados académicos de los hijos.

Si observamos la Tabla 1, en cuanto a la movilidad intergeneracional de los hijos con respecto a sus padres hemos obtenido los siguientes datos, en primer lugar, hemos distinguido entre padres universitarios y no universitarios. Y, por otra parte, entre hijos universitarios y no universitarios con respecto a los estudios de sus padres. La muestra total es de 1695 encuestados de los cuales 1459 corresponden a los encuestados universitarios y no universitarios y 236 encuestados que son universitarios y no universitarios, ambas categorías analizadas según el nivel máximo educativo alcanzado por el padre en las mismas categorías; padre universitario y no universitario. En cuanto a padres no universitarios, el recuento observado de los hijos que no son universitarios es de 1081 que representa nuestra muestra que está bastante por encima del recuento esperado, es decir, es la proporción obtenida después del análisis estadístico que significa que 1081 individuos no tienen estudios universitarios y que sus padres tampoco lo tienen. El recuento esperado corresponde al que, según la proporción de este colectivo, es decir, el total del nivel alcanzado de los no universitarios según el nivel educativo de los padres (no universitarios también), debería darse la misma proporción pero que el valor esperado no coincide a veces con el real. O también que esperaríamos si la distribución siguiera una distribución normal estandarizada perfecta, en este caso 997,6 que es la diferencia de lo que se tiene y lo que se espera.

En cuanto al residuo estandarizado, se refiere que a que el sistema detecta aquellos errores estándar y estos quedan corregidos por el mismo. En los casos en los que esperaríamos un recuento menor de no universitarios obtendremos un residuo positivo, es este caso 2,6 que es un valor significativo.

Pasemos a la otra categoría, vamos a analizar los datos que nos han salido de un padre universitario; por una parte, estudiaremos cuantos casos hemos obtenido de hijos no universitarios.

El recuento observado de hijos no universitarios es de 78 mientras que el recuento esperado es de 161,4, por tanto, hay menos casos de los que esperaríamos obtener y eso se ve reflejado en los datos que hemos obtenido a través del SPSS, el residuo estandarizado representa un -6,6 que es un valor muy significativo que se traduce en que la proporción que hemos obtenido es mucho menor de la que creíamos obtener para este colectivo, es decir, pensábamos que la proporción de hijos universitarios que han alcanzado estos estudios según el nivel educativo del padre que en su caso también es universitario, hubiese sido mayor.

Como la proporción real es menor a la esperada, el residuo estandarizado es negativo como ya hemos explicado anteriormente.

El otro caso es el de los hijos universitarios, el recuento observado es de 158 universitarios frente al recuento esperado que es de 74,6, es decir, de padres universitarios han salido más hijos con carrera universitaria de lo que esperábamos en un principio. Por tanto, el residuo estandarizado es positivo y supone un 9,7, ya que hemos obtenido una proporción mayor de titulados universitarios según el nivel educativo del padre que también tiene estudios universitarios.

Por otra parte, si analizamos los valores de la Chi cuadrado de Pearson hemos obtenido lo siguiente:

Como el valor de significancia, es decir, el valor crítico observado es de $0,000 < 0,005$ rechazamos la hipótesis nula que es que no existe movilidad intergeneracional educativa de los hijos con respecto a los padres y aceptamos la hipótesis alternativa que significa que las dos variables que hemos analizado son dependientes una de la otra, por tanto, los estudios del padre influyen en los resultados futuros de los hijos.

Según estudios recientes realizados con datos del Programa Internacional de Evaluación de las Competencias de la Población Adulta, (PIAAC, en inglés) se analizó el nivel de estudios del padre (ya que se considera que tiene mayor movilidad laboral que la madre) con los estudios del encuestado. También se explica en este estudio que la tasa económica de las madres es bastante inferior a la de los hombres por lo que se toma en cuenta la información del padre. Este estudio muestra la estrecha relación que existe entre el origen social (y aquí nos referidos al nivel alcanzado por los estudios del padre) y el nivel educativo de los hijos (entrevistados) además de que los hábitos de los padres pertenecientes a una escala o clase superior hacen que los hijos adopten más este tipo de comportamientos en cuanto a lectura o la realización de diversas actividades culturales, por lo que concluye el estudio que existe una fuerte desigualdad de oportunidades relacionada con el origen social y por consiguiente el rendimiento académico de los encuestados. (Martínez García, 2017).

Tabla 2.

Movilidad Intergeneracional Educativa de los Hijos con respecto a las Madres.

			Estudios encuestado		
			No		
			universitarios	Universitarios	Total
Estudios madre	No universitarios	Recuento	1129	438	1567
		Recuento esperado	1073,9	493,1	1567,0
		Residuo estandarizado	1,7	-2,5	
	Universitarios	Recuento	73	114	187
		Recuento esperado	128,1	58,9	187,0
		Residuo estandarizado	-4,9	7,2	
Total	Recuento	1202	552	1754	
	Recuento esperado	1202,0	552,0	1754,0	

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Pruebas de Chi-Cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	84,414 ^a	1	0,000
N de casos válidos	1754		

Nota.

- a. 0 casillas (,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 58,85.
- b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Por el contrario, si tomamos en cuenta la movilidad generacional de los hijos con respecto a sus madres observamos los datos reflejados en la Tabla 2, hemos obtenido un recuento observado tanto para las madres no universitarias como para los no universitarias y que influencia podría tener eso en sus hijos.

En cuanto a la categoría de las madres no universitarias el recuento observado de hijos no universitarios es de 1129, es decir, es mayor al recuento esperado que supone 1073,9 que representa la proporción que se pensaba obtener para este colectivo, pero la proporción real que muestran los datos es que 1129 encuestados no tienen estudios universitarios y sus madres tampoco, es decir, hay una proporción mayor de individuos de los que pensábamos que íbamos a obtener en un principio. Como la muestra del recuento observado es mayor que el recuento esperado el residuo estandarizado es positivo, con un valor de 1,7. También podemos decir que, en todos aquellos casos en los que esperaríamos menos del recuento observado, obtendríamos un residuo positivo como en este caso.

Y en la misma categoría es decir de madres que no han finalizado estudios universitarios, nos ha salido una muestra de 438 hijos universitarios frente al recuento esperado que es de 493,1, un valor muy superior al recuento observado. Como el recuento esperado es mayor que el recuento observado el residuo estandarizado será negativo, un -2,5, es decir, hay una proporción menor de hijos universitarios según el nivel educativo de las madres no universitarias de lo que se esperaba en un principio.

Por otra parte, analizaremos los datos de madres universitarias y los estudios no universitarios y universitarios de sus hijos.

De las madres universitarias nos ha salido un recuento observado de hijos no universitarios de 73 frente al recuento esperado que es de 128,1 que es un valor muy superior a la muestra. Como el recuento esperado es mayor al observado nos ha salido un valor negativo de -4,9. El recuento esperado representa la proporción de hijos no universitarios según el nivel educativo de las madres universitarias, que debería darse la misma proporción pero que el valor esperado no coincide a veces con el real.

Y de madres universitarias nos ha salido un recuento observado de hijos universitarios de 114 frente al recuento esperado que es bastante inferior de 58,9 lo que supone un residuo estandarizado positivo de 7,2.

Por otra parte, si analizamos los valores de la Chi cuadrado de Pearson hemos obtenido lo siguiente: Como el valor de significancia, es decir, el valor crítico observado es de $0,000 < 0,005$ rechazamos la hipótesis nula que nos dice que no existe movilidad intergeneracional educativa de los hijos con respecto

a las madres y aceptamos la hipótesis alternativa que significa que las dos variables que hemos analizado son dependientes una de la otra, por tanto, los estudios de la madre influyen en los resultados obtenidos por sus hijos.

Tabla 3.

Correlaciones entre los Estudios del Encuestado y los Estudios de la Madre.

			Estudios encuestado	Estudios madre
Rho de Spearman	Estudios encuestado	Coeficiente de correlación	1,000	0,219**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	2395	1754
	Estudios madre	Coeficiente de correlación	0,219**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	1754	1763

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Nota.

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Analicemos la Tabla 3 mediante una tabla de contingencia entre los estudios del encuestado y los estudios que su madre ha finalizado. Para ello hemos trabajado con una muestra de 1754 y 1763 que representan a los encuestados y sus madres respectivamente. En cuanto a la significancia bilateral nos ha salido 0,000 lo que significa que existe una relación significativa entre ambas variables.

Por otra parte, si observamos el grado de relación según el coeficiente de correlación este representa un 0,219 es decir, existe una correlación positiva media, ya que el resultado se encuentra entre el intervalo +0,11 a +0,50.

Tabla 4.

Correlaciones entre los Estudios del Encuestado y los Estudios del Padre.

			Estudios encuestado	Estudios padre
Rho de Spearman	Estudios encuestado	Coeficiente de correlación	1,000	0,306**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	2395	1695
	Estudios padre	Coeficiente de correlación	0,306**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	1695	1706

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Nota.

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Si analizamos la Tabla 4 hemos puesto en relación los estudios del padre con los estudios del hijo mediante una tabla cruzada. Para ello hemos trabajado con una muestra de 1695 y 1706 que representan a los encuestados y sus padres respectivamente. En cuanto a la significancia bilateral nos ha salido 0,000 lo que significa que existe una relación significativa entre ambas variables.

Por otra parte, si observamos el grado de relación según el coeficiente de correlación este representa un 0,306 frente a la correlación observada entre estudios hijo/madre que era de 0,219 y también significa que tenemos una relación directa entre ambas variables.

Tabla 5.

Movilidad Intergeneracional Educativa expresada en Valores Absolutos.

		Estudios madre		Estudios padre	
		No	Universitarios	No	Universitarios
		universitarios	Recuento	universitarios	Recuento
Estudios encuestado	No universitarios	1129	73	1081	78
	Universitarios	438	114	378	158

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Comparando la movilidad intergeneracional educativa observamos que hay diferencias entre el nivel de los estudiantes universitarios según el nivel educativo que ha alcanzado sus padres ya que hay un recuento mayor que por parte del padre que de la madre.

Si analizamos el primer caso de madres y padres que no hayan finalizado estudios universitarios observamos que la muestra obtenida de hijos universitarios por parte de la madre es de 73 frente a los 78 encuestados que son por parte del padre.

Y el caso contrario, analizaremos los estudios de un padre respectivamente madre que haya obtenido el grado universitario. Observamos que el recuento de hijos es mayor cuando proviene de un padre universitario, 158 encuestados que de la madre en este caso 114.

Además, existen estudios recientes que demuestran un mayor porcentaje de hijos que han obtenido grado universitario según los estudios del padre que de la madre, en concreto, se analizaron datos derivados de EUROSTUDENT III y IV y de la EPA. En este estudio se analizaron los niveles educativos por parte de los ambos padres y el impacto que puede alcanzar dichos estudios en sus hijos y también sus ratios. Se demostró que existe un mayor porcentaje de estudiantes que alcanzan grado universitario según el nivel educativo de sus padres que de sus madres, ambos progenitores con estudios universitarios.

Y por otra parte se calcularon los ratios sobre porcentajes de estudiantes con padres de distintos niveles educativos en Eurostudent III y IV sobre la población en general y por separado en el caso de las madres. Los resultados han mostrado un ratio mayor en el caso de estudiantes universitarios que han alcanzado el grado según el nivel educativo del padre, concretamente se analizaron los ratios de los estudiantes con padres de educación alta dividido por padres potenciales en la población en general con educación alta y lo

mismo en el caso de las madres, demostrándose que existe una mayor movilidad intergeneracional según los estudios del padre que la madre. (Barañano Cid y Finkel, 2014).

Los estudios universitarios, por tanto, representan una vía de movilidad social ascendente, ya que permite el acceso a profesiones u ocupaciones que requieren dicha titulación, no obstante, con este logro educativo se consigue la movilidad profesional lo que no asegura una mejor posición en la escala social. Esto significa que los individuos adquieren una profesión según su titulación, pero no necesariamente ocupan una mejor posición que les permita cambiar de estatus social. (Carabaña, 2004).

4.2.2 Según sus hábitos o comportamientos

A continuación, vamos a analizar cuáles son los hábitos de una familia y si sus comportamientos diarios influyen en la decisión posterior de los hijos en la decisión de estudiar.

Tabla 6.

Frecuencia con la que la Familia dedica Recursos para los Estudios del Encuestado.

			Ninguna	Poca	Bastante	Mucha	
Estudios encuestado	No universitarios	Recuento	422	283	459	606	1770
		Recuento esperado	346,4	242,1	464,8	716,6	1770,0
		Residuo estandarizado	4,1	2,6	-0,3	-4,1	
	Universitarios	Recuento	43	42	165	356	606
		Recuento esperado	118,6	82,9	159,2	245,4	606,0
		Residuo estandarizado	-6,9	-4,5	0,5	7,1	
Total	Recuento	465	325	624	962	2376	
	Recuento esperado	465,0	325,0	624,0	962,0	2376,0	

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Pruebas de Chi-Cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	159,029 ^a	3	0,000
N de casos válidos	2376		

Nota.

- a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5.
- b. El recuento mínimo esperado es 82,89.

Bernardi (2007), hablaba de la existencia de una serie de desigualdades de acceso en la educación superior y de cómo esto afectaba al estudiantado en su inserción, teniendo en cuenta el estatus social o la situación socioeconómica, lo que derivaba en una desigualdad de oportunidades entre los alumnos que dificultaba la movilidad social.

Analicemos la Tabla 6, para ello hemos distinguido entre los hijos que tienen carrera universitaria y los que no y el grado de recursos que destina una familia a la formación de sus hijos.

En cuanto a hijos no universitarios hemos obtenido un recuento observado de 422 encuestados a los que la familia no destina ningún tipo de recurso frente al recuento esperado que es de 346,4 que representa la proporción que se debía obtener para este colectivo, pero el valor esperado no coincide con el real que en este caso es de 422 encuestados. Dado que la muestra esperada es menor que la observada, el residuo estandarizado es positivo, 4,1. En la siguiente categoría, 283 encuestados han contestado que sus familias destinan pocos recursos frente al recuento esperado que es de 242,1 que es bastante menor al recuento observado. Y finalmente el residuo estandarizado representó un 2,6. Aunque no sea para estudios universitarios los padres destinan bastantes recursos para su formación, es decir, de una muestra de 1770 encuestados, 459 han contestado que sus familias destinan con bastante frecuencia recursos para sus estudios. Mientras que el recuento esperado es de 464,8 que es superior al valor anterior por lo tanto hemos obtenido un residuo estandarizado de -0,3. Y, por último, 606 personas de las encuestadas han contestado que los padres destinan con mucha frecuencia recursos para su formación en este caso, aunque no sea universitaria. El recuento esperado es de 716,6 que está por encima del valor anterior lo que supone un residuo estandarizado negativo de -4,1.

Pasamos a analizar a los encuestados que tienen carrera universitaria y la aportación que he tenido la familia en su logro académico. Hemos obtenido un recuento observado de 43 encuestados a los que sus familias no destinan con ninguna frecuencia recursos para sus estudios frente al recuento esperado que supuso un 118,6 bastante superior lo que implica un residuo estandarizado negativo de -6,9. Cuando la diferencia es muy significativa entre el valor esperado y el valor observado, el residuo estandarizado será un valor alto, significativo también.

De un total de 606 encuestados universitarios, 42 de ellos han contestado que sus familias destinan recursos para su formación con poca frecuencia frente al recuento esperado que es de 82,9 que es bastante superior, por tanto, hemos obtenido un residuo estandarizado de -4,5.

Por otra parte, hemos obtenido un recuento observado de 165 encuestados universitarios que han contestado que sus familias destinan recursos con bastante frecuencia para su formación académica frente al recuento esperado que es de 159,2 inferior al valor anterior por tanto tenemos un residuo estandarizado de 0,5 positivo.

Y, por último, de una muestra de 606 universitarios, 356 han contestado que sus familias destinan con mucha frecuencia recursos para su formación. El recuento esperado es de 245,4 que es un valor anterior al recuento observado, por tanto, el residuo estandarizado es de 7,1 positivo.

Por otra parte, si analizamos los valores de la Chi cuadrado de Pearson hemos obtenido lo siguiente: Como el valor de significancia, es decir, el valor crítico observado es de $0,000 < 0,005$ rechazamos la hipótesis nula que nos dice que no existe correlación entre los estudios del encuestado y los recursos destinados por la familia a la formación y aceptamos la hipótesis alternativa que significa que las dos variables que hemos

analizado son dependientes una de la otra, por tanto, los recursos que destina la familia para la educación de sus hijos influyen en los logros futuros obtenidos por sus hijos.

Tabla 7.

Frecuencia con la que los Profesores fomentan un Ambiente de Estudio donde se valoraba el Esfuerzo.

			Fomentan el estudio				
			Ninguna	Poca	Bastante	Mucha	Total
Estudios encuestado	No universitarios	Recuento	122	266	615	740	1743
		Recuento esperado	101,7	227,3	609,0	805,0	1743,0
		Residuo estandarizado	2,0	2,6	0,2	-2,3	
	Universitarios	Recuento	15	40	205	344	604
		Recuento esperado	35,3	78,7	211,0	279,0	604,0
		Residuo estandarizado	-3,4	-4,4	-0,4	3,9	
Total		Recuento	137	306	820	1084	2347
		Recuento esperado	137,0	306,0	820,0	1084,0	2347,0

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Pruebas de Chi-Cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	61,991 ^a	3	0,000
N de casos válidos	2347		

Nota.

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 35,26.

A continuación, analizaremos en qué medida los profesores fomentaba el estudio en clase y como ha influido esto posteriormente en los resultados de los encuestados. Para ello, hemos recogido los datos en la Tabla 7 entre los estudios del encuestado y el papel de los profesores en los centros educativos. Distinguiremos entre encuestados que tienen estudios no universitarios y los que han finalizado carrera universitaria.

En cuanto a la primera categoría de no universitarios, hemos obtenido un recuento observado de 122 individuos que han contestado que sus profesores no fomentaban el estudio en clase con ninguna frecuencia, frente al recuento esperado que era de 101,7 que es un valor inferior y por lo tanto el residuo estandarizado es positivo de un 2,0. Del total de la muestra de no universitarios, 1743 encuestados, 266 de ellos han

respondido que sus profesores fomentan con poca frecuencia el estudio en los centros educativos frente al recuento esperado que era de 277,3 que es bastante inferior al recuento observado, por tanto el residuo estandarizado es positivo, de un 2,6.

Y por otra parte 615 encuestados han contestado que se fomenta con bastante frecuencia el estudio en las clases frente al recuento esperado que fue de 609,0. Como el recuento observado es menor que el recuento esperado nuestro residuo estandarizado será positivo, en este caso de 0,2.

Por último, 740 encuestados han contestado que los profesores fomentan el estudio con bastante frecuencia frente al recuento esperado que es 805,0, un valor superior al anterior por tanto el residuo estandarizado es negativo, de -2,3.

Pasamos a analizar la siguiente categoría que es los encuestados que han finalizado carrera universitaria y cuál fue el papel de sus profesores en el logro educativo de sus alumnos. Hemos obtenido que 15 de ellos han contestado que sus profesores no fomentan el estudio en clase frente al recuento esperado que es la proporción que los docentes esperaban obtener con sus alumnos en un principio que es de 35,3 por tanto como el valor esperado es mayor obtendremos un residuo estandarizado negativo de -3,4.

Y 40 encuestados universitarios han contestado que sus profesores fomentan con poca frecuencia el estudio frente al recuento esperado que es de 78,7. Como el recuento observado es menor que el recuento esperado el residuo estandarizado será negativo, de un -4,4.

Por otra parte 205 encuestados han contestado que sus profesores fomentan con bastante frecuencia el estudio frente al recuento esperado que es de 211,0 que es un valor superior al anterior por lo tanto el residuo estandarizado es de -0,4.

Y, por último, de una muestra de 606 encuestados universitarios, 344 de ellos han contestado que sus profesores fomentaban con mucha frecuencia el estudio a sus alumnos frente al recuento esperado que es de 279,0, valor inferior por lo que nuestro residuo estandarizado será positivo, es decir, un 3,9.

Por otra parte, si analizamos los valores de la Chi cuadrado de Pearson hemos obtenido lo siguiente: Como el valor de significancia, es decir, el valor crítico observado es de $0,000 < 0,005$ rechazamos la hipótesis nula que nos dice que no existe una correlación entre los estudios del encuestado y el ambiente que fomentan los profesores en clase y aceptamos la hipótesis alternativa que significa que las dos variables que hemos analizado son dependientes una de la otra, es decir tienen mucha relación y por lo tanto, el papel que tienen los docentes es crucial en los logros educativos futuros de los alumnos universitarios.

Tabla 8.

Frecuencia con la que los Compañeros de Clase se esforzaban por Sacar Buenas Notas.

			Notas compañeros				
			Ninguna	Poca	Bastante	Mucha	Total
Estudios encuestado	No universitarios	Recuento	98	327	824	458	1707
		Recuento esperado	79,9	290,2	835,7	501,1	1707,0
		Residuo estandarizado	2,0	2,2	-0,4	-1,9	
	Universitarios	Recuento	10	65	305	219	599
		Recuento esperado	28,1	101,8	293,3	175,9	599,0
		Residuo estandarizado	-3,4	-3,6	0,7	3,3	
Total	Recuento		108	392	1129	677	2306
	Recuento esperado		108,0	392,0	1129,0	677,0	2306,0

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Pruebas de Chi-Cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	48,620 ^a	3	0,000
N de casos válidos	2306		

Nota.

- a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 28,05.

Si observamos la Tabla 8, hemos obtenido los siguientes datos. Hemos trabajado con una muestra total de 2306 encuestados de los cuales 1707 no tienen grado universitarios y 599 de ellos la finalizado la carrera. Si miramos la tabla podemos ver que el 98 de los encuestados han contestado que no hay relación entre los estudios del encuestado y las notas que obtienen sus compañeros frente al recuento esperado que fue de 79,9 por tanto hemos obtenido un residuo estandarizado positivo de 2,0. Unos 327 encuestados han considerado que con poca frecuencia las notas de los demás compañeros influyen en las suyas propias, frente al recuento esperado que fue de 290,2 por tanto el residuo estandarizado es de 2,2.

También 824 encuestados han contestado que con bastante frecuencia las notas de sus compañeros influyen en el esfuerzo que ponen en obtener las suyas propias frente al recuento esperado que fue de 835,7 que es superior por tanto nuestro residuo estandarizado será negativo, -0,4.

Y, por último, del total de los encuestados no universitarios que hemos tomado en cuenta 1707, 458 de ellos afirmaron que las notas de los demás compañeros con mucha frecuencia les ayudan a mejorar las suyas propias.

Y en la otra categoría hemos tomado en cuenta a los que han finalizado grado universitario, para ello hemos trabajado con una muestra de 599 encuestados de los cuales 10 han afirmado que no tiene ninguna relación la situación académica de sus compañeros de clase ya que no influye en absoluto en la suya propia, frente al recuento esperado que fue de 28,1. Como el recuento esperado es mayor al recuento observado, el residuo estandarizado es negativo, en este caso -3,4. Y 65 de ellos consideran que tiene poca relevancia las notas de los demás compañeros frente al recuento esperado que fue de 101,8, el residuo estandarizado es de -3,6. Unos 305 encuestados universitarios han afirmado que tiene bastante relevancia las notas de los otros compañeros ya que influye positivamente en intentar mejorar las suyas propias, frente al recuento esperado que fue de 293,3, por tanto, el residuo estandarizado fue de 0,7. Y, por último, 219 encuestados afirman que con mucha frecuencia la situación de los demás compañeros influye en la mejoría de sus notas, frente al recuento esperado que era de 175,9, por tanto, es residuo estandarizado es de 3,3 positivo.

Por otra parte, si analizamos los valores de la Chi cuadrado de Pearson hemos obtenido lo siguiente: Como el valor de significancia, es decir, el valor crítico observado es de $0,000 < 0,005$ rechazamos la hipótesis nula que es que no existe relación entre los estudios del encuestado y el esfuerzo que ponen los compañeros de clase por sacar buenas notas y aceptamos la hipótesis alternativa que significa que las dos variables que hemos analizado son dependientes una de la otra, por tanto, el entorno en el que se desenvuelve el estudiante influye positivamente en sus resultados futuros.

Tabla 9.

Frecuencia con la que existían Materias o Actividades Extraescolares que se podían cursar o Hacer

			Actividades extraescolares				
			Ninguna	Poca	Bastante	Mucha	Total
Estudios encuestado	No universitarios	Recuento	601	284	418	447	1750
		Recuento esperado	517,5	279,9	441,8	510,8	1750,0
		Residuo estandarizado	3,7	0,2	-1,1	-2,8	
	Universitarios	Recuento	96	93	177	241	607
		Recuento esperado	179,5	97,1	153,2	177,2	607,0
		Residuo estandarizado	-6,2	-0,4	1,9	4,8	
Total	Recuento	697	377	595	688	2357	
	Recuento esperado	697,0	377,0	595,0	688,0	2357,0	

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Pruebas de Chi-Cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	88,472 ^a	3	0,000
N de casos válidos	2357		

Nota.

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 97,09.

A continuación, vamos a analizar en la Tabla 9 si las actividades extraescolares tuvieron algún tipo de relevancia en los estudios futuros de los hijos sean estos universitarios o no.

Distinguiremos entre encuestados que no tienen grado universitario y los que si lo tienen.

En la primera categoría, hemos analizado una muestra de 1750 individuos de los cuales hemos obtenido un recuento de 601 personas que han contestado que no existían materias o actividades extraescolares que se podían cursar o hacer después del colegio frente al recuento esperado que fue de 517,5. Como en recuento observado es mayor que el esperado hemos obtenido un residuo estandarizado positivo de 3,7.

Otros 284 individuos han contestado que existían actividades extraescolares con poca frecuencia frente al recuento esperado que fue de 279,9, por lo tanto, el residuo estandarizado será positivo de 0,2.

Por otra parte, se han observado que 418 personas han contestado que existían este tipo de actividades con bastante frecuencia frente al recuento esperado que fue de 441,8 que es superior al recuento observado por tanto hemos obtenido un residuo estandarizado negativo de -1,1.

Y, por último, hemos obtenido un recuento de 447 encuestados que consideran que existían este tipo de actividades con mucha frecuencia frente al recuento esperado que fue de 510,8. Por tanto el residuo estandarizado será negativo, en este caso -2,8.

Los encuestados con estudios universitarios han supuesto una muestra total de 607 personas de las cuales 96 consideran que no existían actividades extraescolares que les ayudasen en su desarrollo posterior frente al recuento esperado que fue de 179,5 que es un valor muy superior al observado por lo que el residuo estandarizado será negativo de un -6,2.

Y otros 96 personas han contestado que con poca frecuencia existían este tipo de actividades frente al recuento esperado que fue de 97,1 y por lo tanto el residuo estandarizado es negativo de -0,4.

177 encuestados han contestado que con bastante frecuencia existían actividades extraescolares frente al recuento esperado que es de 153,2 que es inferior al recuento observado por lo que el residuo estandarizado será positivo de 1,9.

Y, por último, de las 607 universitarios analizados, 241 de ellos han contestado que existían este tipo de materiales extra en los colegios con mucha frecuencia frente al recuento esperado que fue de 177,2, por tanto, el residuo estandarizado es positivo de un 4,8.

Por otra parte, si analizamos los valores de la Chi cuadrado de Pearson hemos obtenido lo siguiente:

Como el valor de significancia, es decir, el valor crítico observado es de $0,000 < 0,005$ rechazamos la hipótesis nula que es que no existe relación entre los estudios del encuestado y las actividades extraescolares que se podían cursar o hacer y aceptamos la hipótesis alternativa que significa que las dos variables que hemos analizado son dependientes una de la otra, por tanto, todas aquellas actividades adicionales que los alumnos realizan influyen positivamente en los estudios futuros sean estos universitarios o no.

Tabla 10.

Frecuencia con la que se fomentaba más la Búsqueda de Empleo que la Formación Académica.

			Más empleo que formación				
			Ninguna	Poca	Bastante	Mucha	Total
Estudios encuestado	No universitarios	Recuento	335	348	557	449	1689
		Recuento esperado	374,6	370,9	554,1	389,4	1689,0
		Residuo estandarizado	-2,0	-1,2	0,1	3,0	
	Universitarios	Recuento	172	154	193	78	597
		Recuento esperado	132,4	131,1	195,9	137,6	597,0
		Residuo estandarizado	3,4	2,0	-0,2	-5,1	
Total	Recuento	507	502	750	527	2286	
	Recuento esperado	507,0	502,0	750,0	527,0	2286,0	

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Pruebas de Chi-Cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	56,462 ^a	3	0,000
N de casos válidos	2286		

Nota.

- a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 131,10.

Analizando la Tabla 10, observamos que para una muestra total de no universitarios que es de 1689 entrevistados, 335 consideran que en su familia nunca se fomentaba más el empleo que la formación frente al recuento esperado que era de 374,6 y el residuo estandarizado un -2,0.

Otros 348 encuestados consideran que con poca frecuencia en su familia se le daba más importancia al empleo que al trabajo frente al recuento esperado que era de 370,9 que es bastante superior al valor anterior por tanto el residuo estandarizado es negativo, -1,2.

Por otra parte 557 encuestados consideran que se fomenta más el empleo que la formación frente al recuento esperado que fue de 554,1 con un residuo estandarizado de 0,1.

Y, por último, 449 de los encuestado de un total de 1689 encuestados no universitarios han contestado que con mucha frecuencia se fomenta más el empleo que la formación lo que deriva en muchos casos en abandono escolar. El recuento esperado fue de 389,4, valor menor que el recuento observado por tanto el residuo estandarizado es positivo de un 3,0.

En cuanto a los universitarios la muestra analizada ha sido de 597 encuestados de los cuales 172 consideran que nunca se fomenta más el empleo que la formación frente al recuento esperado que fue de 132,4 y el residuo estandarizado de 3,4. Unos 154 encuestado del total de la muestra han contestado que con poca frecuencia se le daba más importancia al empleo que a la formación frente al recuento esperado que fue de 131,1 y el residuo estandarizado un 2,0.

También 193 encuestados han considerado que con bastante frecuencia en su hogar se fomentaba más la búsqueda de empleo que la formación frente al recuento esperado que fue de 195,9, y el residuo estandarizado de -0,2. Y, por último, 78 de los encuestados consideran que con mucha frecuencia se fomenta más el empleo que la formación frente al recuento esperado que fue de 137,6 muy superior al recuento observado lo que hace que el residuo estandarizado sea negativo de -5,1.

Por otra parte, si analizamos los valores de la Chi cuadrado de Pearson hemos obtenido lo siguiente: Como el valor de significancia, es decir, el valor crítico observado es de $0,000 < 0,005$ rechazamos la hipótesis nula que es que no existe relación entre los estudios del encuestado y el hecho de que en su casa se fomentaba más el empleo que la formación y aceptamos la hipótesis alternativa que significa que las dos variables que hemos analizado son dependientes una de la otra, es decir, que las decisión de los alumnos a estudiar carrera universitaria influye también en parte del apoyo familiar y de la importancia que estos mismos dan al estudio en general.

Tabla 11.

Importancia entre los Estudios del Encuestado y sus Contactos con relación a su Trabajo Actual.

			Contactos				
			Ninguna	Poca	Bastante	Mucha	Total
Estudios encuestado	No universitarios	Recuento	323	126	302	640	1391
		Recuento esperado	378,7	144,0	291,6	576,7	1391,0
		Residuo estandarizado	-2,9	-1,5	0,6	2,6	
	Universitarios	Recuento	203	74	103	161	541
		Recuento esperado	147,3	56,0	113,4	224,3	541,0
		Residuo estandarizado	4,6	2,4	-1,0	-4,2	
Total		Recuento	526	200	405	801	1932
		Recuento esperado	526,0	200,0	405,0	801,0	1932,0

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Pruebas de Chi-Cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	63,433 ^a	3	0,000
N de casos válidos	1932		

Nota.

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 56,00.

Analizando la Tabla 11, observamos que de la muestra de 1391 encuestados que no son universitarios, 323 de ellos han contestado que, para la obtención de su trabajo actual, sus contactos no han influido en absoluto, frente al recuento esperado que fue de 378,7 lo que significa que hemos obtenido un residuo estandarizado negativo de -2,9 que son los errores que el sistema corrige por defecto. Por otra parte 126 encuestados consideran que tuvo poca relevancia los contactos que conocen para ejercer su trabajo actual frente al recuento esperado que fue de 144,0 bastante superior lo que significa que nuestro residuo estandarizado será negativo, un -1,5. Otros 302 encuestados reflejaron que sus contactos tuvieron bastante relevancia para ocupar su trabajo actual frente al recuento esperado que fue de 291,6, valor inferior al recuento observado, por tanto, el residuo estandarizado es positivo de 0,6. Y por último, para 640 personas tuvo mucha importancia sus contactos a la hora de obtener su puesto de trabajo frente al recuento esperado que fue de 576,7 y el residuo estandarizado de 2,6.

En cuanto a los estudios universitarios del encuestado, 203 individuos han expresado que los contactos que tuvieron no han tenido ninguna relevancia para conseguir su trabajo actual de una muestra total de 541 encuestados, frente al recuento esperado que fue de 147,3 y el residuo estandarizado de 4,6. Además 74 de los encuestados consideraron que tuvo poca importancia sus contactos para obtener su puesto de trabajo frente al recuento esperado que fue de 56 y el residuo estandarizado de 2,4. Y también 103 individuos han considerado que este hecho tuvo bastante relevancia al ocupar su trabajo actual frente al recuento esperado que fue de 113,4 y el residuo estandarizado de -1,0. Y por último, el recuento observado fue de 161 encuestados que afirmaron que este hecho tuvo bastante importancia al ocupar su cargo, frente al recuento esperado que fue de 224,3 y el residuo estandarizado de -4,2.

Por otra parte, si analizamos los valores de la Chi cuadrado de Pearson hemos obtenido lo siguiente: Como el valor de significancia, es decir, el valor crítico observado es de $0,000 < 0,005$ rechazamos la hipótesis nula que es que no existe relación entre los estudios del encuestado y sus contactos y aceptamos la hipótesis alternativa que significa que las dos variables que hemos analizado son dependientes una de la otra, es decir, que la colocación de un trabajador en un determinado puesto de trabajo puede tener relación con su entorno, y que por lo tanto los contactos que este tiene puede ayudarlo a obtener ese puesto de trabajo además de tener titulación universitaria.

Tabla 12.

Importancia entre los Estudios del Encuestado y su Formación Académica o Estudios con relación a su Trabajo Actual.

			Formación o estudios				
			Ninguna	Poca	Bastante	Mucha	Total
Estudios encuestado	No universitarios	Recuento	512	208	348	326	1394
		Recuento esperado	397,6	164,6	319,2	512,6	1394,0
		Residuo estandarizado	5,7	3,4	1,6	-8,2	
	Universitarios	Recuento	41	21	96	387	545
		Recuento esperado	155,4	64,4	124,8	200,4	545,0
		Residuo estandarizado	-9,2	-5,4	-2,6	13,2	
Total		Recuento	553	229	444	713	1939
		Recuento esperado	553,0	229,0	444,0	713,0	1939,0

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Pruebas de Chi-Cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	408,730 ^a	3	0,000
N de casos válidos	1939		

Nota.

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 64,37.

Pasamos a analizar los datos de la Tabla 12 para estudiar si los estudios sean estos universitarios o no influyen en la obtención y colocación laboral de un trabajador. Según nuestro estudio de 1394 encuestados todos ellos sin estudios universitarios, 512 de ellos han considerado que no hay ninguna relación entre sus estudios y su empleo frente al recuento esperado que fue de 397,6 y un recuento estandarizado de 5,7. Seguidamente 208 personas han afirmado que su formación tiene poca importancia con su trabajo actual frente al recuento esperado que fue de 164,6 y un residuo estandarizado que fue de 5,7. Unos 348 individuos consideraron que este hecho tuvo bastante relevancia en cuanto a su trabajo frente al recuento esperado que fue de 319,2 y un residuo estandarizado de 1,6. Y por último, 326 personas han contestado que tiene mucha importancia la formación con el trabajo que desempeñan frente al recuento esperado que fue de 512,6 y el residuo estandarizado negativo ya que el recuento esperado es mayor que el recuento observado lo que supuso un -8,2.

Pasando a analizar esta situación en la categoría de los encuestados con carrera universitaria observamos lo siguiente: de una muestra total de 545 individuos, 41 de ellos reflejan que no hay ninguna relación entre sus estudios y el trabajo actual frente al recuento esperado que fue de 155,4 que se refiere a las expectativas que se esperaba al finalizar la carrera. Observamos que el recuento observado es mucho menos que el recuento esperado por lo que el residuo estandarizado es negativo de un -9,2 que representa también todos aquellos errores que quedan corregidos por el sistema. Y 21 encuestados encuentran le dan poca importancia a su formación con respecto a su trabajo frente al recuento esperado que fue de 64,4 y un residuo estandarizado de -5,4. Otros 96 encuestados consideran que sus estudios universitarios tienen bastante relación con su trabajo actual frente al recuento esperado que fue de 124,8 y un residuo estandarizado de -2,6. Y por último 387 encuestados han afirmado que sus estudios universitarios tienen mucha relación con el trabajo que desempeñan actualmente frente al recuento esperado que fue de 200,4 y el residuo estandarizado de 13,2, valor bastante significativo. Eso quiere decir que la proporción esperada para este colectivo fue muchísimo mayor que la real.

Por otra parte, si analizamos los valores de la Chi cuadrado de Pearson hemos obtenido lo siguiente: Como el valor de significancia, es decir, el valor crítico observado es de $0,000 < 0,005$ rechazamos la hipótesis nula que es que no existe relación entre los estudios del encuestado y su formación académica o estudios y aceptamos la hipótesis alternativa que significa existe dependencia entre las dos variables y también que existe relación entre los estudios del encuestado y aquí nos referimos no sólo a los universitarios sino a todos en general y el trabajo que una persona ejerce diariamente.

Tabla 13.

Importancia entre los Estudios del Encuestado y su Esfuerzo Personal con relación a su Trabajo Actual.

			Esfuerzo personal				
			Ninguna	Poca	Bastante	Mucha	Total
Estudios encuestado	No universitarios	Recuento	60	47	320	973	1400
		Recuento esperado	54,7	38,2	293,8	1013,3	1400,0
		Residuo estandarizado	0,7	1,4	1,5	-1,3	
	Universitarios	Recuento	16	6	88	434	544
		Recuento esperado	21,3	14,8	114,2	393,7	544,0
		Residuo estandarizado	-1,1	-2,3	-2,4	2,0	
Total	Recuento	76	53	408	1407	1944	
	Recuento esperado	76,0	53,0	408,0	1407,0	1944,0	

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Pruebas de Chi-Cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	23,164 ^a	3	0,000
N de casos válidos	1944		

Nota.

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 14,83.

A continuación, pasamos a analizar si el esfuerzo personal del encuestado y su estudios tienen relación con el desempeño de su trabajo actual.

De un total de 1944 encuestados, 1400 son no universitarios y 544 titulación universitaria.

En cuanto a los no universitarios, 60 encuestados consideraron que sus estudios y su esfuerzo personal no tienen ninguna relación o importancia con su trabajo actual frente al recuento esperado que fue de 54,7 y un residuo estandarizado de 0,7. Y 47 de ellos afirmaron que ven poca relación entre sus estudios y el esfuerzo depositado en su trabajo actual frente al recuento esperado que fue de 38,2 y el residuo estandarizado de 1,4. Además 320 individuos del total de la muestra de no universitarios han contestado que encuentran bastante relación entre los estudios que poseen y el esfuerzo que han puesto en el desempeño de su trabajo actual todo esto ante las expectativas que se tenían en un principio que fueron de 293,8 y un residuo estandarizado de 1,5. Y finalmente los que piensan que hay mucha relación entre los estudios, el esfuerzo personal y el trabajo actual que si miramos la tabla observamos que el recuento observado fue de 973 encuestado frente al recuento esperado que fue de 1013,3 bastante por encima del valor anterior, por lo que el residuo estandarizado será negativo de un -1,3 y todos aquellos errores quedarán detectados y corregidos por el sistema.

Y en la otra categoría hemos obtenido los resultados de los encuestados que tienen titulación universitaria, 16 de ellos no encuentran ninguna importancia entre sus estudios, su esfuerzo y su trabajo actual frente al recuento esperado que en este caso fue de 21,3 y el residuo estandarizado de -1,1. Otros 6 encuestados han afirmado que hay poca relación entre los hechos anteriores con un recuento esperado de 14,8 y un residuo estandarizado de -2,3. Siguiendo en la misma línea 88 de ellos encuentran bastante relación entre estos hechos frente al recuento esperado que fue de 114,2 y un recuento estandarizado de -2,4. Y por último, 434 de los encuestados han contestado que encuentra que existe mucha relación entre sus estudios universitarios, el esfuerzo personal y su trabajo actual, frente al recuento esperado que fue de 393,7 y un residuo estandarizado de 2,0.

Por otra parte, si analizamos los valores de la Chi cuadrado de Pearson hemos obtenido lo siguiente:

Como el valor de significancia, es decir, el valor crítico observado es de $0,000 < 0,005$ rechazamos la hipótesis nula que es que no existe relación entre los estudios del encuestado y su esfuerzo personal con relación a su trabajo actual y aceptamos la hipótesis alternativa que significa que existe dependencia entre las dos variables.

Podemos concluir que existe una gran relación entre los estudios que una persona adquiere y aquí nos referimos no sólo a los estudios universitarios sino a todos en general y la dedicación, la motivación y la constancia que uno tiene para la obtención de un puesto de trabajo.

Tabla 14.

Importancia entre los Estudios del Encuestado y su Experiencia Laboral con relación a su Trabajo Actual.

			Experiencia laboral				
			Ninguna	Poca	Bastante	Mucha	Total
Estudios encuestado	No universitarios	Recuento	228	102	344	723	1397
		Recuento esperado	224,4	103,6	343,1	725,8	1397,0
		Residuo estandarizado	0,2	-0,2	0,0	-0,1	
	Universitarios	Recuento	84	42	133	286	545
		Recuento esperado	87,6	40,4	133,9	283,2	545,0
		Residuo estandarizado	-0,4	0,2	-0,1	0,2	
Total	Recuento	312	144	477	1009	1942	
	Recuento esperado	312,0	144,0	477,0	1009,0	1942,0	

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Pruebas de Chi-Cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	0,335 ^a	3	0,953
N de casos válidos	1942		

Nota.

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 40,41.

A continuación, queremos determinar si la experiencia laboral del encuestado tuvo importancia alguna según sus estudios realizados. Para ello hemos clasificado a los encuestados en dos categorías, los que tienen grado universitario y al resto que son los que tienen estudios medios o básicos. De una muestra total de 1942 encuestados, 1397 no tienen estudios universitarios y por el contrario 545 si los tiene.

Del total de encuestados no universitarios, 228 individuos consideraron que la experiencia laboral no tuvo relación alguna con sus estudios para la obtención de su trabajo actual frente al recuento esperado que fue

de 224,4 y el residuo estandarizado que fue 0,2. Unos 102 encuestados afirmaron que este hecho tuvo poca importancia frente al recuento esperado que fue de 103,6 y el residuo estandarizado de -0,2. Otros 344 encuestados han contestado que este hecho tuvo bastante relevancia frente al recuento esperado que fue de 343,1 y el residuo estandarizado de 0,0. Y finalmente, 723 encuestados han afirmado que la experiencia laboral ha tenido mucha relación con la obtención de su trabajo actual.

Por el contrario, en la categoría de los encuestados universitarios hemos obtenido los siguientes datos: 84 encuestados consideraron que no tuvo ninguna importancia la experiencia laboral para ocupar el puesto actual frente al recuento esperado que fue de 87,6 y el residuo estandarizado de -0,4. Otros 42 encuestados afirmaron que su experiencia laboral tuvo poco que ver con el trabajo actual frente al recuento esperado que fue de 40,4 y el residuo estandarizado de 0,2. Y 133 de ellos ven bastante importante la experiencia laboral adquirida anteriormente con la obtención de su trabajo actual frente al recuento esperado que fue de 133,9 y el residuo estandarizado de -0,1. Y por último, 286 encuestados han afirmado que su experiencia laboral tuvo mucha importancia para conseguir su trabajo actual frente al recuento esperado que fue de 283,2 y el residuo estandarizado de 0,2.

Por otra parte, si analizamos los valores de la Chi cuadrado de Pearson hemos obtenido lo siguiente: Como el valor de significancia, es decir, el valor crítico observado es de $0,953 > 0,005$ aceptamos la hipótesis nula que es que no existe relación entre los estudios del encuestado y su experiencia laboral y rechazamos la hipótesis alternativa que significa que una variable depende una de la otra.

Además, podemos afirmar que no existe ningún tipo de relación entre los estudios finalizados por un individuo y su experiencia profesional. En nuestro caso, tener estudios universitarios no implica haber adquirido al mismo tiempo experiencia profesional que favorezca la obtención de un puesto de trabajo.

Tabla 15.

Importancia entre los Estudios del Encuestado y su Talento con relación a su Trabajo Actual.

			Talento				
			Ninguna	Poca	Bastante	Mucha	Total
Estudios encuestado	No universitarios	Recuento	91	80	420	749	1340
		Recuento esperado	86,0	70,3	401,5	782,2	1340,0
		Residuo estandarizado	0,5	1,2	0,9	-1,2	
	Universitarios	Recuento	29	18	140	342	529
		Recuento esperado	34,0	27,7	158,5	308,8	529,0
		Residuo estandarizado	-0,9	-1,8	-1,5	1,9	
Total	Recuento	120	98	560	1091	1869	
	Recuento esperado	120,0	98,0	560,0	1091,0	1869,0	

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Pruebas de Chi-Cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,773 ^a	3	0,003
N de casos válidos	1869		

Nota.

- a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 27,74.

Con los datos de la Tabla 15 hemos obtenido los siguientes datos: hemos distinguido entre no universitarios es decir la muestra analizada fue de 1340 y los universitarios que han representado a 529 personas.

En cuanto a los no universitarios, 91 encuestados han contestado que no tiene ninguna importancia los estudios y el talento en general con el trabajo que desempeñan frente al recuento esperado que fue de 86 y el residuo estandarizado un 0,5. Otros 80 encuestados han afirmado que ven poca relevancia entre su talento y el trabajo actual frente al recuento esperado que fue de 70,3 y el residuo estandarizado de 1,2. También 420 personas encuestadas ven bastante relación entre su suerte y el trabajo actual frente al recuento esperado que fue de 401,5 y el residuo estandarizado 0,9. Y por último 749 encuestados opinaron que la suerte tuvo mucha importancia con la obtención de su trabajo actual frente al recuento esperado que fue de 782,2 y el residuo estandarizado de -1,2.

Pasando a al análisis estadístico de los encuestados universitarios, de una muestra total de 529 encuestados, 29 de ellos han afirmado que no ven ninguna importancia entre la suerte y su trabajo actual frente al recuento esperado que fue de 34 y el residuo estandarizado de -0,9. Otros 18 encuestado ven poca relevancia entre estos hechos frente al recuento esperado que fue de 27,7 y el residuo estandarizado que fue de -1,8. Unos 140 encuestados han afirmado que existe bastante relación entre la suerte y su trabajo actual frente al recuento esperado que fue de 158,5 y el residuo estandarizado de -1,5. Y por último, 342 encuestados contestaron que existe mucha relación entre la suerte que tuvieron y el trabajo actual frente al recuento esperado que fue de 308,8 y el residuo estandarizado 1,9.

Por otra parte, si analizamos los valores de la Chi cuadrado de Pearson hemos obtenido lo siguiente:

Como el valor de significancia, es decir, el valor crítico observado es de $0,003 < 0,005$ rechazamos la hipótesis nula que es que no existe relación entre los estudios del encuestado y su talento y aceptamos la hipótesis alternativa que significa que las dos variables que hemos analizado son dependientes una de la otra, es decir, que para obtener un puesto de trabajo, escalar en una empresa o crecer profesionalmente depende también de tu talento no sólo estar en posesión del título universitario.

Tabla 16.

Importancia entre los Estudios del Encuestado y su Suerte con relación a su Trabajo Actual.

			Suerte				
			Ninguna	Poca	Bastante	Mucha	Total
Estudios encuestado	No universitarios	Recuento	183	140	502	548	1373
		Recuento esperado	186,3	136,7	513,5	536,5	1373,0
		Residuo estandarizado	-0,2	0,3	-0,5	0,5	
	Universitarios	Recuento	76	50	212	198	536
		Recuento esperado	72,7	53,3	200,5	209,5	536,0
		Residuo estandarizado	0,4	-0,5	0,8	-0,8	
Total	Recuento		259	190	714	746	1909
	Recuento esperado		259,0	190,0	714,0	746,0	1909,0

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Pruebas de Chi-Cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,291 ^a	3	0,514
N de casos válidos	1909		

Nota.

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 53,35.

Vamos a analizar si la suerte influye en conseguir un puestos de trabajo, después de la encuesta hemos obtenido los siguientes resultados (Tabla 16): de una muestra total de 1909 encuestados, 1373 corresponden a los que no tienen estudios universitarios y 536 a los que tienen el grado. De ellos 183 encuestados no encuentran ninguna relación entre la suerte y su trabajo actual frente al recuento esperado que fue de 186,3 y el residuo estandarizado -0,2. Otros 140 encuestados han afirmado que les da poca importancia a la suerte en la obtención de un puesto de trabajo frente al recuento esperado que fue de 136,7 y un residuo estandarizado de 0,3. Otros 502 de ellos les da bastante importancia a este hecho frente al recuento estandarizado que fue de 513,5 y el residuo estandarizado 0,5.

Los datos de los titulados universitarios reflejan que 76 de ellos no encuentran ninguna relación entre la suerte y el trabajo que desempeñan actualmente frente al recuento estandarizado que fue de 72,7 y el residuo estandarizado 0,4. Otros 50 encuestados le da poca importancia a este hecho frente al recuento esperado que fue de 53,3 y el residuo estandarizado de -0,5. Unos 212 encuestados han afirmado que existe

bastante relación entre estos hechos frente al recuento esperado que fue de 200,5 y el residuo estandarizado de 0,8. Y finalmente, 198 encuestados han contestado que le da mucha importancia a la suerte pensando en su trabajo actual frente al recuento esperado que fue de 209,5 y el residuo estandarizado de -0,8.

Por otra parte, si analizamos los valores de la Chi cuadrado de Pearson hemos obtenido lo siguiente: Como el valor de significancia, es decir, el valor crítico observado es de 0,514 > 0,005 aceptamos la hipótesis nula que es que no existe relación los estudios del encuestado y su suerte y rechazamos la hipótesis alternativa que significa que una variable depende una de la otra.

Por lo que no existe ningún tipo de relación entre los estudios finalizados por un individuo y la obtención de un puesto de trabajo que éste lo haya conseguido por una cuestión de suerte o al azar.

Tabla 17.

Correlación entre la Profesión de la Madre y los Estudios del Encuestado.

			Estudios encuestado	Ocupación de la madre a los 16 años de la persona entrevistada (CNO11)
Rho de Spearman	Estudios encuestado	Coeficiente de correlación	1,000	-0,129**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	2395	2395
Ocupación de la madre a los 16 años de la persona entrevistada (CNO11)	Ocupación de la madre a los 16 años de la persona entrevistada (CNO11)	Coeficiente de correlación	-0,129**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	2395	2482

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Nota.

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Analicemos la Tabla 24 mediante una tabla de contingencia entre los estudios del encuestado y la ocupación de la madre a los 16 años de la persona entrevistada. Para ello hemos trabajado con una muestra 2395 y 2482 que representan a los encuestados y sus madres respectivamente. En cuanto a la significancia bilateral nos ha salido 0,000 lo que significa que existe una relación significativa entre ambas variables y por tanto aceptamos la hipótesis alternativa que es que los estudios del encuestado tienen relación con la profesión de la madre.

Por otra parte, si observamos el grado de relación según el coeficiente de correlación este representa un -0,129 es decir, existe una correlación negativa media, ya que el resultado se encuentra entre el intervalo -0,11 a -0,50, es decir tienen una relación inversa, cuando los valores de una variable tienden a incrementarse, la otra variable desciende, cuanto más estudios tenga el encuestado menos importará la

ocupación de la madre ya que el hijo habrá conseguido escalar y tener su propia profesión por tanto la implicación de la madre disminuirá.

Tabla 18.

Correlación entre la Profesión del Padre y los Estudios del Encuestado.

			Estudios encuestado	Ocupación del padre a los 16 años de la persona entrevistada (CNO11)
Rho de Spearman	Estudios encuestado	Coeficiente de correlación	1,000	-0,181**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	2395	2395
	Ocupación del padre a los 16 años de la persona entrevistada (CNO11)	Coeficiente de correlación	-0,181**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	2395	2482

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Nota.

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Si analizamos la Tabla 25 hemos puesto en relación los estudios del encuestado con la ocupación del padre a los 16 años de la persona entrevistada mediante una tabla cruzada. Para ello hemos trabajado con una muestra de 2395 y 2482 que representan a los encuestados y sus padres respectivamente. En cuanto a la significancia bilateral nos ha salido 0,000 lo que significa que existe una relación significativa entre ambas variables.

Por otra parte, si observamos el grado de relación según el coeficiente de correlación este representa un -0,181 es decir, existe una correlación negativa media, ya que el resultado se encuentra entre el intervalo -0,11 a -0,50, es decir tienen una relación inversa, cuando los valores de una variable tienden a incrementarse, la otra variable desciende, cuanto más estudios tenga el encuestado menos importará la ocupación del padre ya que el hijo habrá adquirido su propia titulación universitaria, es decir, su propia profesión, por tanto la dedicación del padre con respecto a los estudios del hijo habrá disminuido.

Si comparamos las dos tablas, observamos que el grado de relación según el coeficiente de correlación analizado representa un -0,181 por parte del padre frente a la correlación observada entre los estudios del encuestado y la ocupación de la madre a los 16 años de la persona entrevistada que era de -0,129.

Esto se debe a que la tasa económica de las madres es bastante inferior a la de los hombres ya que muchas de ellas no pueden conciliar la vida laboral con la familiar y dejan de trabajar. Por tanto, el nivel de estudios de los hijos alcanzado según el nivel educativo del padre será mayor. (Martínez García, 2017).

A continuación, en base a los resultados estadísticos obtenidos hemos creado dos tablas mostrando una comparativa entre las hipótesis específicas que habíamos planteado al inicio de nuestra investigación (Tabla 19) y los resultados finales del objeto de estudio después del análisis estadístico (Tabla 20).

Tabla 19.

Resumen de los Resultados Esperados con las Hipótesis Específicas planteados al inicio del Objeto de Estudio.

HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

TIPO DE INCIDENCIA ESPERADA +/-

<p>H1: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con los estudios del padre.</p>	<p>Positiva, en la mayoría de los casos, el nivel educativo de los padres influye en el nivel educativo de los hijos.</p>
<p>H2: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con los estudios de la madre.</p>	<p>Positiva, en muchas ocasiones la madre tiene mayor influencia hacia sus hijos.</p>
<p>H3: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con los recursos que dedicaba la familia para su formación.</p>	<p>Positiva. Influye en cuanto a los recursos destinados a actividades extras, clases particulares, idiomas, etc. Todo aquello que se destina en la formación de los hijos se reflejará en sus resultados.</p>
<p>H4: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con el hecho de que sus profesores/as fomentaban un ambiente de estudio donde se valoraba el esfuerzo.</p>	<p>Positiva. El ambiente en el aula y el trabajo de los docentes es primordial para la formación de los estudiantes.</p>
<p>H5: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con el hecho de que sus compañeros/as de estudio se esforzaban por sacar buenas notas.</p>	<p>No necesariamente, en algunos casos tiene mucha relación porque habrá más competencia y motivación entre los alumnos y por el contrario muchos de los alumnos se centrarán en su propia situación escolar sin que le afecte o beneficie la situación académica de los demás.</p>
<p>H6: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con el hecho de que existían materias o actividades extraescolares que se podían cursar o hacer.</p>	<p>Positiva. El apoyo por parte de la familia es bastante importante si se decide estudiar carrera universitaria.</p>
<p>H7: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con el hecho de que se fomentaba más la búsqueda de empleo que la formación académica.</p>	<p>Negativa. Los titulados universitarios no se insertan en el mercado laboral por sus contactos sino por su formación y por su experiencia (si es que la tiene).</p>
<p>H8: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con sus contactos.</p>	<p>Negativa. Tener el grado universitario no implica una relación con gente cercana a ti.</p>
<p>H9: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con su formación académica o estudios.</p>	<p>Positiva. Los estudios de grado medio o universitarios se relacionan con estudios realizados anteriormente.</p>
<p>H10: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con su esfuerzo personal.</p>	<p>Positiva. Los resultados tienen relación con la dedicación, el estudio diario y tu esfuerzo personal.</p>
<p>H11: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con su experiencia laboral.</p>	<p>Negativo. No tienen relación alguna, la titulación universitaria no implica la adquisición de experiencia profesional.</p>
<p>H12: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con su talento.</p>	<p>Positiva. Depende en gran parte de la motivación que tengas, del tiempo que le dedicas, si es vocación, etc.</p>

<p>H13: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con su suerte.</p>	<p>Negativa. La titulación universitaria se obtiene estudiando lo que marca el programa.</p>
<p>H14: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con la ocupación de la madre o padre cuando el entrevistado tenía 16 años.</p>	<p>Positiva. Si la madre tiene alto cargo directivo, significa que tiene estudios superiores lo que es probable que el hijo acabe teniéndolos también.</p>
<p>H15: Los hijos adquieren los hábitos de sus padres como, por ejemplo, lectura, asistir a clases, formación.</p>	<p>Positiva. El entorno familiar determina en muchas ocasiones el nivel educativo de los hijos.</p>
<p>H16: Habitualmente si uno de los progenitores especialmente la madre ha obtenido el grado universitario, los hijos acaban finalizando también estudios universitarios.</p>	<p>Positivo. Es muy probable que, si uno de los padres ha finalizado estudios universitarios, el hijo lo acabe teniendo también.</p>
<p>H17: El nivel educativo de los padres influye positivamente en la educación de sus hijos ya que la mayoría de ellos acabarán finalizando estudios parecidos a sus progenitores.</p>	<p>Positivo. Especialmente el de la madre ya que es la que habitualmente se encarga de las actividades de hijo.</p>
<p>H18: Los hábitos que los padres tuvieron en su infancia como por ejemplo la lectura, asistir a clases, la formación que han recibido en su familia hace cambiar el comportamiento de los hijos ya que estos acabarán adoptando el mismo comportamiento que sus padres.</p>	<p>Positiva. Los hijos adoptan los mismos comportamientos que sus padres.</p>
<p>H19: Mayor probabilidad de casos de éxito en las familias cuyos padres han alcanzado el grado universitario ya que habitualmente si uno de los progenitores especialmente la madre lo ha obtenido finalmente sus hijos lo acabarían obteniendo también.</p>	<p>Positiva. Hay mayor probabilidad de que en una familia en donde los padres tengan estudios universitarios que los hijos lo acaben teniendo los mismos estudios que en una familia en donde ninguno de los padres los tenga.</p>
<p>H20: Mayor movilidad intergeneracional educativa de hijos titulados cuyas madres han alcanzado el grado universitario.</p>	<p>Positiva. Es la que mayor peso tiene ya que es muy habitual que la madre dedique más tiempo a sus hijos, en cuanto a deberes, actividades extraescolares, clases particulares, etc.</p>

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 20.

Resumen de los Resultados Obtenidos con las Hipótesis Específicas del Objeto de Estudio después del Análisis Estadístico.

HIPÓTESIS ESPECÍFICAS	TIPO DE INCIDENCIA OBSERVADA +/-
H1: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con los estudios del padre.	Positiva. Transmisión intergeneracional educativa que ha influido positivamente en los resultados académicos de los hijos.
H2: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con los estudios de la madre.	Positiva. Los estudios de la madre influyen en los resultados futuros de los hijos.
H3: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con los recursos que dedicaba la familia para su formación.	Positiva. Los recursos invertidos en la educación de los hijos ayudan favorablemente en su progreso posterior.
H4: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con el hecho de que sus profesores/as fomentaban un ambiente de estudio donde se valoraba el esfuerzo.	Positivo. Se ha demostrado que la labor que ejercen los docentes tiene relación con los estudios de los alumnos.
H5: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con el hecho de que sus compañeros/as de estudio se esforzaban por sacar buenas notas.	Positiva. Mayor motivación. Mayor esfuerzo.
H6: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con el hecho de que existían materias o actividades extraescolares que se podían cursar o hacer.	Positiva. Las actividades extraescolares ayudan en el desarrollo del alumno.
H7: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con el hecho de que se fomentaba más la búsqueda de empleo que la formación académica.	Positiva. El apoyo familiar influye positivamente en el logro educativo que posteriormente consiguen los alumnos.
H8: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con sus contactos.	Positiva. Existe relación ya que la ocupación en el trabajo actual tiene que ver con la titulación puede relacionarse positivamente con los contactos que tuvo para obtenerlo.
H9: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con su formación académica o estudios.	Positiva. El acceso a la universidad se hace mediante una selección de los alumnos que aprueban la Selectividad, por lo tanto, se debe haber finalizado el Bachillerato.
H10: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con su esfuerzo personal.	Positiva. Para obtener el grado se deben superar los exámenes establecidos.
H11: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con su experiencia laboral.	Negativa. El grado te asegura una titulación superior y no implica más que la realización de prácticas no laborales en las empresas durante un periodo corto de tiempo.

<p>H12: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con su talento.</p>	<p>Positiva. Se ha demostrado que las dos variables tienen relación, el alumno debe mostrar una serie de capacidades durante la realización del grado.</p>
<p>H13: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con su suerte.</p>	<p>Negativa. La titulación universitaria no tiene relación con la suerte.</p>
<p>H14: Los estudios del encuestado se relacionan significativamente con la ocupación de la madre o padre cuando el entrevistado tenía 16 años.</p>	<p>Positiva. Existe una correlación entre la profesión de la madre y los estudios del hijo.</p>
<p>H15: Los hijos adquieren los hábitos de sus padres como, por ejemplo, lectura, asistir a clases, formación.</p>	<p>Positiva. Todas estas actividades ayudan en el progreso del estudiante.</p>
<p>H16: Habitualmente si uno de los progenitores especialmente la madre ha obtenido el grado universitario, los hijos acaban finalizando también estudios universitarios.</p>	<p>Positivo. Las dos variables son dependientes.</p>
<p>H17: El nivel educativo de los padres influye positivamente en la educación de sus hijos ya que la mayoría de ellos acabarán finalizando estudios parecidos a sus progenitores.</p>	<p>Positivo. Hay una probabilidad mayor de que alcance el grado alumnos provenientes de padres universitarios que los que no lo tienen.</p>
<p>H18: Los hábitos que los padres tuvieron en su infancia como por ejemplo la lectura, asistir a clases, la formación que han recibido en su familia hace cambiar el comportamiento de los hijos ya que estos acabarán adoptando el mismo comportamiento que sus padres.</p>	<p>Positiva. Influye en el comportamiento del hijo, y mejora en el rendimiento escolar.</p>
<p>H19: Mayor probabilidad de casos de éxito en las familias cuyos padres han alcanzado el grado universitario ya que este hecho influye positivamente en la decisión de los hijos de estudiar carrera universitaria, es decir hay más frecuencia de titulados provenientes de este tipo de familias.</p>	<p>Positivo. Mayor probabilidad.</p>
<p>H20: Mayor movilidad intergeneracional educativa de hijos titulados cuyas madres han alcanzado el grado universitario.</p>	<p>Negativa. Se ha demostrado que es falso. Mayor movilidad educativa del hijo según el nivel educativo del padre.</p>

Fuente: Elaboración propia.

CONCLUSIONES

Después del análisis estadístico realizado hemos llegado a la conclusión de que la movilidad intergeneracional depende de diversos factores como pueden ser las características socioeconómicas y culturales de las familias, es decir, del nivel máximo educativo alcanzado por los padres, ya que aumentan las probabilidades de que los hijos alcancen el mismo nivel educativo.

Además de eso, en contra de las creencias generalizadas, existe una mayor influencia de los datos derivados del nivel educativo alcanzado por los hijos según el nivel educativo de los padres que el de las madres. Esto se debe en gran medida a la difícil conciliación entre la vida familiar y la laboral lo que lleva a muchas de ellas a dejar de trabajar y, por lo tanto, tengan una tasa de ocupación menor que la de los padres. Es decir, se ha observado una menor movilidad intergeneracional educativa de los hijos según los niveles alcanzados por las madres y esto se debe por una parte a que unas abandonan su profesión para dedicarse al cuidado de sus hijos y otras porque directamente deciden no trabajar y dedicarse a la familia.

Por otra parte, los resultados obtenidos muestran que las familias que destinan más recursos para los estudios del encuestado favorecerán que exista una mayor movilidad intergeneracional educativa y que el apoyo por parte de la familia para adquirir nuevas capacidades y conocimientos es fundamental en la etapa escolar. En cuanto a las actividades extraescolares, los datos muestran que son necesarias para una mejor comprensión y ayudan en gran medida a que los alumnos obtengan mejores resultados.

También influyen otros factores como pueden ser el tipo de centro o los recursos destinados a los alumnos en materiales como ordenadores, libros, o el nivel de enseñanza de los profesores. Otro tipo de determinantes pueden ser el entorno, es decir, el ambiente que existe en las aulas entre los compañeros de clase ya que una mayor motivación hace que los alumnos mejoren sus resultados académicos como hemos visto en los resultados que nos han salido después del análisis estadístico. Los recursos destinados tanto por los padres como por los centros educativos ayudan a disminuir esa desigualdad social y que haya más igualdad de oportunidades para todos.

En cuanto a las profesiones de los padres, después de los resultados obtenidos queda demostrado que existe una correlación entre los estudios del encuestado y la ocupación de los padres a los 16 años de la persona entrevistada y que cuanto más estudios tenga el encuestado menos influencia tendrá los padres sobre él que se traduce en que una vez que el alumno ya haya acabado la universidad y tenga una titulación, menos necesitará del nivel educativo de los padres o de sus profesiones.

No se puede dejar de mencionar que actualmente existen políticas públicas educativas que disminuyen esas desigualdades sociales y que se ha conseguido una mayor equidad en el sistema educativo español ya que la educación es de acceso universal. Además, existen actuaciones públicas como el sistema de becas que ofrece la Universidad que hace que no exista ningún tipo de limitación en cuanto al acceso y que la selección de los universitarios se haga según su capacidad o méritos.

Y finalmente podemos afirmar después de nuestra investigación que la universidad actúa como factor de movilidad social y permite el acceso a profesiones específicas o categorías que requieren titulación universitaria pero no le asegura un cambio en la escala social al entrevistado.

BIBLIOGRAFÍA

- ❖ Barañano Cid, M., & L Finkel. (2014). Transmisión intergeneracional y composición social de la población estudiantil universitaria española: cambios y continuidades. *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación*, 7(1), 42-55. Retrieved from: https://www.researchgate.net/publication/337682666_Transmission_intergeneracional_y_composicion_social_de_la_poblacion_estudiantil_universitaria_espanola_cambios_y_continuidades
- ❖ Bernardi, F. (2007). Movilidad social y dinámicas familiares. Una aplicación al estudio de la emancipación familiar en España. *Revista Internacional De Sociología*, 65(48), 33–54. <https://doi.org/10.3989/ris.2007.i48.67>
- ❖ Calero J. et al. (2007). Desigualdades socioeconómicas en el sistema educativo español. 11-25, Retrieved from: <https://sede.educacion.gob.es/publiventa/PdfServlet?pdf=VP12330.pdf&area=E>
- ❖ Calero, J. Waisgrais, S. (2006). Factores de desigualdad en la educación española. Una aproximación a través de las evaluaciones de PISA, *Papeles de Economía Española*, 86-98 Retrieved from: https://www.funcas.es/wp-content/uploads/Migracion/Articulos/FUNCAS_PEE/119art07.pdf
- ❖ Carabaña, J. (2016). Educación y movilidad social, 3-18, Retrieved from: https://www.researchgate.net/profile/JulioCarabana/publication/294091178_Educacion_y_movilidad_social/links/56be6f4a08aeedba056121c6/Educacion-y-movilidad-social.pdf
- ❖ Centro de Investigaciones Sociológicas. 2017. Desigualdad y Movilidad Social (Estudio nº 3178). Retrieved from: https://www.cis.es/cis/opencm/ES/1_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=14350
- ❖ Chevalier, A (2004). "Parental Education and Child's Education: A Natural Experiment," Discussion Paper series. IZA, vol.1153. Bonn: Institute for The Study of Labor.
- ❖ Duncan, G., Yeung, W., Brooks-Gunn, J. y Smith, J. (1998). "How Much Childhood Poverty Affect the Life Chances of Children?". *American Sociological Review*, vol. 63, nº 3, pp. 406-423.
- ❖ Gil Villa, F. (1995). El estudiante como actor racional: objeciones a la teoría del capital humano. *Revista de Educación*, (306), 315-327. Retrieved from: <https://search.proquest.com/docview/1292685130>, <https://redined.mecd.gob.es/xmlui/bitstream/handle/11162/70504/00820073003847.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- ❖ Giner, S., Lamo de Espinosa, E. y Torres, C. (2006). *Diccionario de sociología*. Alianza, Madrid.
- ❖ Lassibille, G. y Navarro, L. (2004). *Manual de Economía de la educación. Teoría y casos prácticos*. Madrid: Pirámide.
- ❖ Martínez García, J. S. (2016). Sobrecualificación de los titulados universitarios y movilidad social. *Papers: Revista De Sociología*, 102(1), 29-52 doi:10.5565/rev/papers.2225.
- ❖ Mcconnell, Brue, Macpherson (2007). *Economía Laboral*. 78-120, McGraw-Hill Interamericana de España S.L.

- ❖ Pastor J., et al. La contribución socioeconómica del sistema universitario español, Informe SUE 2018, pp. 224-234 doi:10.12842/INFORME_SUE_2018
- ❖ Pablos Escobar, L. d., & Gil Izquierdo, M. (2009). Los determinantes socioeconómicos de la demanda de educación superior en España y la movilidad educativa intergeneracional. *XVI Encuentro de Economía Pública*, 1-27, Retrieved from <http://dialnet.unirioja.es/servlet/oaiart?codigo=2942104>
- ❖ Marjoribanks, K. (2005). "Family Environments and Children's Outcomes." *Educational Psychology*, vol.25, nº6, pp, 647-657.
- ❖ Pérez Zorrilla, M. (2005). *Evaluación de la Educación Primaria 2003*. Madrid. Ministerio de Educación y Ciencia. Instituto Nacional de Evaluación y Calidad del Sistema Educativo.

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Movilidad Intergeneracional Educativa de los Hijos con respecto a los Padres.....</i>	<i>8</i>
Tabla 2. <i>Movilidad Intergeneracional Educativa de los Hijos con respecto a las Madres.....</i>	<i>10</i>
Tabla 3. <i>Correlaciones entre los Estudios del Encuestado y los Estudios de la Madre.....</i>	<i>12</i>
Tabla 4. <i>Correlaciones entre los Estudios del Encuestado y los Estudios del Padre.....</i>	<i>12</i>
Tabla 5. <i>Movilidad Intergeneracional Educativa expresada en Valores Absolutos.....</i>	<i>13</i>
Tabla 6. <i>Frecuencia con la que la Familia dedica Recursos para los Estudios del Encuestado.....</i>	<i>14</i>
Tabla 7. <i>Frecuencia con la que los Profesores fomentan un Ambiente de Estudio donde se valoraba el Esfuerzo.....</i>	<i>16</i>
Tabla 8. <i>Frecuencia con la que los Compañeros de Clase se esforzaban por Sacar Buenas Notas.....</i>	<i>18</i>
Tabla 9. <i>Frecuencia con la que existían Materias o Actividades Extraescolares que se podían cursar o Hacer.....</i>	<i>19</i>
Tabla 10. <i>Frecuencia con la que se fomentaba más la Búsqueda de Empleo que la Formación Académica.....</i>	<i>21</i>
Tabla 11. <i>Importancia entre los Estudios del Encuestado y sus Contactos con relación a su Trabajo Actual.....</i>	<i>22</i>
Tabla 12. <i>Importancia entre los Estudios del Encuestado y su Formación Académica o Estudios con relación a su Trabajo Actual.....</i>	<i>24</i>
Tabla 13. <i>Importancia entre los Estudios del Encuestado y su Esfuerzo Personal con relación a su Trabajo Actual.....</i>	<i>25</i>
Tabla 14. <i>Importancia entre los Estudios del Encuestado y su Experiencia Laboral con relación a su Trabajo Actual.....</i>	<i>27</i>
Tabla 15. <i>Importancia entre los Estudios del Encuestado y su Talento con relación a su Trabajo Actual.....</i>	<i>28</i>
Tabla 16. <i>Importancia entre los Estudios del Encuestado y su Suerte con relación a su Trabajo Actual.....</i>	<i>30</i>
Tabla 17. <i>Correlación entre la Profesión de la Madre y los Estudios del Encuestado.....</i>	<i>31</i>
Tabla 18. <i>Correlación entre la Profesión de la Padre y los Estudios del Encuestado.</i>	
Tabla 19. <i>Resumen de los Resultados Esperados con las Hipótesis Específicas planteados al inicio del Objeto de Estudio.....</i>	<i>34</i>
Tabla 20. <i>Resumen de los Resultados Obtenidos con las Hipótesis Específicas del Objeto de Estudio después del Análisis Estadístico.....</i>	<i>36</i>

ANEXOS

Cuestionario.....	43-58
Tablas.....	43
Tabla 1. Datos obtenidos de la muestra relacionados con el Comportamiento de los Padres durante la Infancia del Encuestado.....	43
Tabla 2. Frecuencia con la que sus Padres Leían Periódicos.....	44
Tabla 3. Frecuencia con la que sus Padres Fomentan una Vida Sana.....	44
Tabla 4. Frecuencia con la que sus Padres Leían Libros.....	45
Tabla 5. Frecuencia con la que sus Padres Valoraban tener unos Comportamientos Honrados.....	45
Tabla 6. Frecuencia con la que los Padres Incentivaban la realización de Actividades Culturales como ir al Cine, al Teatro, Museos, o a Conciertos.....	46
Tabla 7. Medias obtenida entre los Estudios del Encuestado y el Comportamiento de sus Padres.....	46
Tabla 8. Datos obtenidos de la muestra relacionados con su Adolescencia con respecto al Entorno Familiar y Escolar.....	47
Tabla 9. Frecuencia con la que los Padres dedica Recursos para los Estudios de sus Hijos.....	47
Tabla 10. Frecuencia con la que los Profesores fomentan un Ambiente de Estudio donde se valora el Esfuerzo.....	48
Tabla 11. Frecuencia con la que los Compañeros de Estudio se Esfuerzan por sacar Buenas Notas.....	48
Tabla 12. Frecuencia con la que existían Materias o Actividades Extraescolares que se podían cursar o Hacer.....	49
Tabla 13. Frecuencia con la que se fomentaba más la Búsqueda de Empleo que la Formación Académica...49	
Tabla 14. Medias obtenidas entre el Entorno Familiar y el Docente y los Estudios del Encuestado	50
Tabla 15. Datos obtenidos de la muestra relacionados con sus Estudios del Encuestado.....	50
Tabla 16. Frecuencias obtenidas con relación a los Estudios del Encuestado.....	51
Tabla 17. Datos obtenidos de la muestra relacionados con los Estudios del Padre.....	51
Tabla 18. Frecuencias obtenidas con relación a los Estudios del Padre.....	52
Tabla 19. Datos obtenidos de la muestra relacionados con los Estudios de la Madre.....	52
Tabla 20. Frecuencias obtenidas con relación a los Estudios de la Madre.....	53
Tabla 21. Datos obtenidos de la muestra relacionados con su Trabajo Actual.....	53
Tabla 22. Frecuencias obtenidas con relación a los Contactos que tuvo para conseguir su Trabajo Actual....	54
Tabla 23. Frecuencias obtenidas con relación a su Formación Académica o Estudios para conseguir su Trabajo Actual.....	54
Tabla 24. Frecuencias obtenidas con relación a su Esfuerzo Personal para conseguir su Trabajo Actual.....	55
Tabla 25. Frecuencias obtenidas con relación a su Experiencia Laboral para conseguir su Trabajo Actual....	55
Tabla 26. Frecuencias obtenidas con relación a su Talento para conseguir su Trabajo Actual.....	56
Tabla 27. Frecuencias obtenidas con relación a su Suerte para conseguir su Trabajo Actual.....	56
Tabla 28. Medias obtenidas entre los Estudios del Encuestado y su Trabajo Actual.....	57

ANEXOS

A continuación, se reflejarán todas las preguntas que hemos utilizado del cuestionario 3178 de Desigualdad y Movilidad Social. Aparecerán en el orden que están en el cuestionario. Además, calcularemos sus medias, desviación típica, los mínimos y máximos.

PREGUNTA 6: Durante su infancia y/o adolescencia, ¿con qué frecuencia: mucha, bastante, poca o ninguna, sus padres?

- Leían periódicos
- Fomentaban una vida sana (práctica deportiva, alimentación saludable, etc.)
- Leían Libros
- Valoraban comportamientos honrados
- Incentivaban la realización de actividades culturales como ir al cine, al teatro, a museos, a conciertos, etc.

Tabla 1.

Datos obtenidos de la muestra relacionados con el Comportamiento de los Padres durante la Infancia del Encuestado.

		Leían periódicos	Fomenta Viva sana	Leen libros	Comport. honrados	Actividades culturales
N	Válido	2438	2434	2450	2445	2444
	Perdidos	44	48	32	37	38
	Media	2,7125	2,2572	2,7722	1,3611	2,6068
	Desviación típica	1,12520	0,96571	1,09919	0,62087	1,07079
	1= Mucha	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
	4=Ninguna/Nada	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Tabla 2.*Frecuencia con la que sus Padres Leían Periódicos.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mucha	472	19,0	19,4	19,4
	Bastante	578	23,3	23,7	43,1
	Poca	567	22,8	23,3	66,3
	Ninguna	821	33,1	33,7	100,0
	Total	2438	98,2	100,0	
Perdidos	Sistema	44	1,8		
Total		2482	100,0		

*Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.***Tabla 3.***Frecuencia con la que sus Padres Fomentan una Vida Sana.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mucha	562	22,6	23,1	23,1
	Bastante	1024	41,3	42,1	65,2
	Poca	508	20,5	20,9	86,0
	Ninguna	340	13,7	14,0	100,0
	Total	2434	98,1	100,0	
Perdidos	Sistema	48	1,9		
Total		2482	100,0		

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Tabla 4.*Frecuencia con la que sus Padres Leían Libros.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mucha	410	16,5	16,7	16,7
	Bastante	592	23,9	24,2	40,9
	Poca	594	23,9	24,2	65,1
	Ninguna	854	34,4	34,9	100,0
	Total	2450	98,7	100,0	
Perdidos	Sistema	32	1,3		
Total		2482	100,0		

*Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178***Tabla 5.***Frecuencia con la que sus Padres Valoraban tener unos Comportamientos Honrados.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mucha	1710	68,9	69,9	69,9
	Bastante	628	25,3	25,7	95,6
	Poca	66	2,7	2,7	98,3
	Ninguna	41	1,7	1,7	100,0
	Total	2445	98,5	100,0	
Perdidos	Sistema	37	1,5		
Total		2482	100,0		

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Tabla 6.

Frecuencia con la que los Padres Incentivaban la realización de Actividades Culturales como ir al Cine, al Teatro, Museos, o a Conciertos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mucha	460	18,5	18,8	18,8
	Bastante	690	27,8	28,2	47,1
	Poca	645	26,0	26,4	73,4
	Ninguna	649	26,1	26,6	100,0
	Total	2444	98,5	100,0	
Perdidos	Sistema	38	1,5		
Total		2482	100,0		

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Tabla 7.

Medias obtenida entre los Estudios del Encuestado y el Comportamiento de sus Padres.

		Leían periódicos	Fomentaban vida sana	Leían libros	Valora comport. Honrados	Incentiva realizar actividades culturales
		Media	Media	Media	Media	Media
Estudios	No universitarios	2.86	2.32	2.94	1.39	2.73
Encuestado	Universitarios	2.16	2.00	2.16	1.28	2.13
					TOTAL: No universitarios	1785
					TOTAL: Universitarios	610

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

PREGUNTA 13: Usando una escala de 0 a 10, donde el 0 significa que no está “nada de acuerdo” y el 10 que está “totalmente de acuerdo”, ¿en qué medida diría Ud. que las siguientes frases reflejan las siguientes situaciones durante su infancia y adolescencia?

- Su familia dedicaba recursos y/o atención al seguimiento de su formación (clases particulares, le ayudaron con los deberes, etc.).
- Sus profesores/as fomentaban un ambiente de estudio donde se valoraba el esfuerzo
- Sus compañeros/as de estudio se esforzaban por sacar buenas notas
- Existían materias o actividades extraescolares que se podían cursar o hacer
- Se fomentaba más la búsqueda de empleo que la formación académica

Tabla 8.

Datos obtenidos de la muestra relacionados con su Adolescencia con respecto al Entorno Familiar y Escolar.

		Dedica recursos	Fomenta estudio	Notas compañeros	Actividades extraescolares	Empleo o formación
N	Válido	2452	2403	2360	2417	2351
	Perdidos	30	79	122	65	131
Media		1,8324	2,1773	1,9979	1,5101	1,5632
Desviación Típica		1,16352	0,91987	0,83810	1,19982	1,08066
0,00= Nada de acuerdo		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
10,00= Totalmente de acuerdo		10,00	10,00	10,00	10,00	10,00

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº3178.

Tabla 9.

Frecuencia con la que los Padres dedica Recursos para los Estudios de sus Hijos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ninguna	521	21,0	21,2	21,2
	Poca	336	13,5	13,7	35,0
	Bastante	628	25,3	25,6	60,6
	Mucha	967	39,0	39,4	100,0
	Total	2452	98,8	100,0	
Perdidos	Sistema	30	1,2		
Total		2482	100,0		

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº3178.

Tabla 10.

Frecuencia con la que los Profesores fomentan un Ambiente de Estudio donde se valora el Esfuerzo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ninguna	177	7,1	7,4	7,4
	Poca	310	12,5	12,9	20,3
	Bastante	826	33,3	34,4	54,6
	Mucha	1090	43,9	45,4	100,0
	Total	2403	96,8	100,0	
Perdidos	Sistema	79	3,2		
Total		2482	100,0		

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº3178.

Tabla 11.

Frecuencia con la que los Compañeros de Estudio se Esfuerzan por sacar Buenas Notas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ninguna	144	5,8	6,1	6,1
	Poca	399	16,1	16,9	23,0
	Bastante	1135	45,7	48,1	71,1
	Mucha	682	27,5	28,9	100,0
	Total	2360	95,1	100,0	
Perdidos	Sistema	122	4,9		
Total		2482	100,0		

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº3178.

Tabla 12.

Frecuencia con la que existían Materias o Actividades Extraescolares que se podían Coursar o Hacer

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ninguna	746	30,1	30,9	30,9
	Poca	383	15,4	15,8	46,7
	Bastante	597	24,1	24,7	71,4
	Mucha	691	27,8	28,6	100,0
	Total	2417	97,4	100,0	
Perdidos	Sistema	65	2,6		
Total		2482	100,0		

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Tabla 13.

Frecuencia con la que se fomentaba más la Búsqueda de Empleo que la Formación Académica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ninguna	534	21,5	22,7	22,7
	Poca	508	20,5	21,6	44,3
	Bastante	760	30,6	32,3	76,6
	Mucha	549	22,1	23,4	100,0
	Total	2351	94,7	100,0	
Perdidos	Sistema	131	5,3		
Total		2482	100,0		

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Tabla 14.*Medias obtenidas entre el Entorno Familiar y el Docente y los Estudios del Encuestado*

		Dedica recursos Media	Fomenta estudio Media	Notas compañeros Media	Actividades extraescolares Media	Más Empleo que formación Media
Estudios encuestado	No universitarios	1.71	2.13	1.96	1.41	1.66
	Universitarios	2.38	2.45	2.22	1.93	1.30

*Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.***PREGUNTA 42 A:** ¿Cuáles son los estudios oficiales de más alto nivel que Ud. ha finalizado (obteniendo la titulación oficial correspondiente)?**Tabla 15.***Datos obtenidos de la muestra relacionados con sus Estudios del Encuestado.*

Estudios encuestado

N	Válido	2395
	Perdidos	87
Media	0,25	
Desviación Típica	0,436	
No Universitarios	0	
Universitarios	1	

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Tabla 16.*Frecuencias obtenidas con relación a los Estudios del Encuestado.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No universitarios	1785	71,9	74,5	74,5
	Universitarios	610	24,6	25,5	100,0
	Total	2395	96,5	100,0	
Perdidos	Sistema	87	3,5		
Total		2482	100,0		

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

PREGUNTA 43 A: ¿Cuáles son los estudios oficiales de más alto nivel que su padre finalizó cuando Ud. tenía 16 años?

Tabla 17.*Datos obtenidos de la muestra relacionados con los Estudios del Padre.*

Estudios padre

N	Válido	1706
	Perdidos	776
Media		0,14
Desviación Típica		0,347
No Universitarios		0
Universitarios		1

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Tabla 18.

Frecuencias obtenidas con relación a los Estudios del Padre.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No universitarios	1468	59,1	86,0	86,0
	Universitarios	238	9,6	14,0	100,0
	Total	1706	68,7	100,0	
Perdidos	Sistema	776	31,3		
Total		2482	100,0		

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

PREGUNTA 44 A: ¿Cuáles son los estudios oficiales de más alto nivel que su madre finalizó cuando Ud. tenía 16 años?

Tabla 19.

Datos obtenidos de la muestra relacionados con los Estudios de la Madre.

Estudios madre

N	Válido	1763
	Perdidos	719
Media		0,11
Desviación Típica		0,309
No universitarios		0
Universitarios		1

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Tabla 20.

Frecuencias obtenidas con relación a los Estudios de la Madre.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No universitarios	1574	63,4	89,3	89,3
	Universitarios	189	7,6	10,7	100,0
	Total	1763	71,0	100,0	
Perdidos	Sistema	719	29,0		
Total		2482	100,0		

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

PREGUNTA 51: Pensando en su trabajo actual, o en su último trabajo, y usando una escala de 0 a 10, donde el 0 significa nada importante y el 10 totalmente importante, ¿Qué importancia tuvo cada uno de los siguientes aspectos para conseguirlo?

- Sus contactos
- Su formación académica o estudios
- Su esfuerzo personal
- Su experiencia laboral
- Su talento
- La suerte

Tabla 21.

Datos obtenidos de la muestra relacionados con su Trabajo Actual.

		Contactos	Formación o estudios	Esfuerzo personal	Experiencia laboral	Talento	Suerte
N	Válido	1992	1998	2002	2001	1924	1967
	Perdidos	490	484	480	481	558	515
	Media	1,7681	1,6451	2,6154	2,1234	2,3955	2,0142
	Desviación Típica	1,24354	1,24299	0,72709	1,10601	0,86294	1,01655
	0,00= Ninguna/nada importante	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	10,00=Mucha/Total-mente importante	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Tabla 22.

Frecuencias obtenidas con relación a los Contactos que tuvo para conseguir su Trabajo Actual.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ninguna	540	21,8	27,1	27,1
	Poca	204	8,2	10,2	37,3
	Bastante	426	17,2	21,4	58,7
	Mucha	822	33,1	41,3	100,0
	Total	1992	80,3	100,0	
Perdidos	Sistema	490	19,7		
Total		2482	100,0		

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Tabla 23.

Frecuencias obtenidas con relación a su Formación Académica o Estudios para conseguir su Trabajo Actual.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ninguna	596	24,0	29,8	29,8
	Poca	235	9,5	11,8	41,6
	Bastante	449	18,1	22,5	64,1
	Mucha	718	28,9	35,9	100,0
	Total	1998	80,5	100,0	
Perdidos	Sistema	484	19,5		
Total		2482	100,0		

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Tabla 24.

Frecuencias obtenidas con relación a su Esfuerzo Personal para conseguir su Trabajo Actual.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ninguna	79	3,2	3,9	3,9
	Poca	55	2,2	2,7	6,7
	Bastante	423	17,0	21,1	27,8
	Mucha	1445	58,2	72,2	100,0
	Total	2002	80,7	100,0	
Perdidos	Sistema	480	19,3		
Total		2482	100,0		

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Tabla 25.

Frecuencias obtenidas con relación a su Experiencia Laboral para conseguir su Trabajo Actual.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ninguna	323	13,0	16,1	16,1
	Poca	146	5,9	7,3	23,4
	Bastante	493	19,9	24,6	48,1
	Mucha	1039	41,9	51,9	100,0
	Total	2001	80,6	100,0	
Perdidos	Sistema	481	19,4		
Total		2482	100,0		

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Tabla 26.

Frecuencias obtenidas con relación a su Talento para conseguir su Trabajo Actual.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ninguna	128	5,2	6,7	6,7
	Poca	102	4,1	5,3	12,0
	Bastante	575	23,2	29,9	41,8
	Mucha	1119	45,1	58,2	100,0
	Total	1924	77,5	100,0	
Perdidos	Sistema	558	22,5		
Total		2482	100,0		

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Tabla 27.

Frecuencias obtenidas con relación a su Suerte para conseguir su Trabajo Actual.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ninguna	269	10,8	13,7	13,7
	Poca	195	7,9	9,9	23,6
	Bastante	742	29,9	37,7	61,3
	Mucha	761	30,7	38,7	100,0
	Total	1967	79,3	100,0	
Perdidos	Sistema	515	20,7		
Total		2482	100,0		

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.

Tabla 28.

Medias obtenidas entre los Estudios del Encuestado y su Trabajo Actual.

		Formación		Esfuerzo	Experiencia	Talento	Suerte
		Contactos	o estudios	personal	laboral		
		Media	Media	Media	Media	Media	Media
Estudios encuestado	No universitarios	1.91	1.35	2.58	2.12	2.36	2.03
	Universitarios	1.41	2.52	2.73	2.14	2.50	1.99

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta del CIS nº 3178.